

**Отделение Совета контрольно-счетных органов
при Счетной палате Российской Федерации
в Центральном Федеральном Округе,
Счетная палата Владимирской области**

**МАТЕРИАЛЫ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО
СЕМИНАРА**

**О мерах по развитию доходной базы
региональных и местных бюджетов**

**15-16 февраля 2017 года
г. Сузdalь**

УДК 336.14
ББК 65.261.713-28
О-11

О-11 Материалы научно-практического семинара о мерах по развитию доходной базы региональных и местных бюджетов..
- Владимир: «Аркаим», 2017 – 126 с., илл.

ISBN 978-5-93767-244-5

УДК 787.61
ББК 85.956.41

ISBN 978-5-93767-244-5

© Счетная палата Владимирской области, 2017

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ГУБЕРНАТОРА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ С. Ю. ОРЛОВОЙ



Уважаемые коллеги, друзья!

Позвольте сердечно поприветствовать Вас на гостеприимной Владимирской земле!

Владимирская область - действительно красивая, историческая, уникальная территория с прекрасными ландшафтами. Это еще и динамично развивающаяся территория, несмотря на кризисное время.

В отсутствие сырьевых ресурсов мы сделали ставку на предпринимательскую инициативу, на инновационные, высокотехнологичные отрасли, на малый и средний бизнес. И, как показала жизнь, - это стало «точкой роста» и пополнения казны.

В 2016 году предпринимательская деятельность принесла в бюджет региона 3,7 млрд.руб., что почти на 5% больше, чем годом ранее. Сегодня наш малый и средний бизнес - это 58 тысяч предприятий и индивидуальных предпринимателей, которые формируют треть оборота организаций области и успешно работают во всех сферах. За последние три года оборот малых предприятий и индивидуальных предпринимателей увеличился на 25%, инвестиции организаций малого и среднего бизнеса выросли более чем в 2 раза.

Развитию малого и среднего бизнеса помогает и снижение по приоритетным направлениям ставки арендной платы за областные земельные участки с 2,5% до 1,5%. Сформированы центры импортозамещения по принципу интеграции базового предприятия и субъектов малого предпринимательства. В итоге, за 11 месяцев прошлого года оборот всех организаций составил 812,2 млрд.руб. (108,3% к уровню 2015 года). Объем отгруженных товаров собственного производства увеличился на 10,2%, внешнеторговый оборот - на 23,2%. Эти показатели наглядно характеризуют развитие программ по импортозамещению.

В 2017 году мы планируем открыть «Региональный экспортный центр», который позволит вести поддержку экспортно-ориентированных компаний в режиме «одного окна».

Как известно, прибыль в реальном секторе – это цель любого бизнеса в рыночной экономике. По этому показателю наши темпы на 8% выше, чем в ЦФО и на 16% больше, чем в среднем по России. И в этом показателе - наш ответ скептикам о состоянии нашего реального сектора.

И как итог, в прошлом году доходы в консолидированный бюджет Владимирской области составили 62 млрд.руб. или 107,8% к уровню 2015 года. Из них наш собственный потенциал в виде налоговых доходов - 46,9 млрд.руб. - это больше уровня предыдущего года на 13,5%.

В прошлом году налогов на прибыль и доходы поступило 30,8 млрд.руб., прирост составил 14,1%. А это индекс здоровья экономики.

Поступления налогов на доходы физических лиц также выросли на 8,4% и составили 18,6 млрд.руб. Отмечаются хорошие темпы роста поступлений от акцизов на нефтепродукты - 4 млрд.руб. или 132,3% к уровню 2015 года. Транспортный налог за 2016 год принес в казну 1,5 млрд.руб. Поступления от налога на имущество организаций увеличились более чем на 3%. А это говорит о росте инвестиций в экономику нашей области.

Другое наше приоритетное направление – это развитие монотерриторий Владимирской области. Мы заключили соглашение с Фондом моногородов на почти 900

млн.руб. по развитию г. Камешково. А здесь транспортная, социальная и коммунальная инфраструктура. В итоге будет создано более 1 тыс. новых рабочих мест, инвестиции составят более 8,5 млрд.руб.

Мы понимаем, что это все в итоге приведет к росту уровня жизни населения, а соответственно росту налогов и пополнению бюджетов, что является реальным инструментом развития.

Этот семинар проходит в древнем «городе-музее» Суздале. Здесь более 200 памятников старины, в том числе включенные в Список объектов Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. И не случайно, одной из стратегических «точек роста» для нас также является туризм - одна из важнейших отраслей экономики, которая дает новые рабочие места, пополняет бюджеты всех уровней, способствует развитию социальной сферы,

За 2014-2016 годы область посетило более 6 млн. туристов. Начата реализация «Гastrономической карты Владимирской области», куда вошли брендовые объекты питания и агротуризма.

Делается все возможное для сохранения исторического облика городов. В следующем году мы будем праздновать 850-летие Городовца, а в августе 2024 года будет праздноваться 1000 летний юбилей «города-музея» Суздаля. И все это было бы невозможно без поддержки Президента нашей страны Владимира Владимировича Путина.

Могу сообщить, что мы поставили амбициозную задачу выйти на бездефицитный консолидированный бюджет, которая в 2016 году выполнена. Объем государственного долга Владимирской области является самым низким в Центральном федеральном округе и одним из самых низких в России. В прошлом году он сократился на полтора процента. По федеральной оценке 33-й регион уже несколько лет находится в категории «Высшее качество исполнения бюджета». В существующих непростых экономических условиях наша область показала свою устойчивость и относится к регионам России с хорошим темпом развития.

Расходы консолидированного бюджета в 2016 году составили около 62 млрд.руб. Все социальные обязательства перед населением в прошлом году были выполнены. На реализацию «майских» Указов Президента России в 2016 году было направлено почти 18 миллиардов рублей. Обязательства по повышению уровня заработной платы работников социальной сферы выполнены в полном объеме, решен вопрос с обеспечением детей от 3 до 7 лет местами в детских садах. За последнее время мы построили 8 новых спортивных объектов, в этом году мы строим еще 5, из них 3 ледовых дворца во Владимире, Александрове и Юрьев-Польском. В Суздале будет новый стадион.

Опережающими темпами росли объемы поддержки реального сектора экономики - сельского хозяйства и дорожной отрасли, предпринимательства. На эти цели было выделено около 16 млрд. руб.

Конечно же, не все проблемы в сфере экономики и финансов удается решать, где-то требуется повышенное внимание, навыки видеть перспективу и принимать упреждающие решения, а значит - более эффективно решать стоящие перед нами задачи во всех сферах регионального и муниципального управления. И здесь, я считаю, немаловажную роль играет Счетная палата Владимирской области. Это своеобразный регулятор бюджетного процесса на территории региона. Совместно со Счетной палатой мы внимательно анализируем формирование доходной и расходной частей бюджета, проводим превентивные мероприятия, которые позволяют нам определить нашу бюджетную политику на ближайшие годы.

Хочу поздравить коллектив Счетной палаты Владимирской области и ее руководителя Тулякову Ирину Валентиновну с 20-летием Счетной палаты. За результатами любой работы всегда стоят люди. Я благодарю коллектив Счетной палаты за их труд и профессионализм. От души желаю вам успехов в дальнейшей службе. Счастья, здоровья, мира, любви, добра и благополучия вам и вашим близким! Успехов во всех ваших делах!

В заключение желаю участникам семинара и его гостям хорошего настроения, плодотворной и успешной работы! Пользуясь случаем, предлагаю обязательно совершить пешую экскурсию по Суздалю. Здесь прекрасный музей, где можно увидеть, что такое историческая часть государства российского.

Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
В. Н. КИСЕЛЕВ**



Добрый день, дорогие друзья.

Я так же, как Светлана Юрьевна, рад приветствовать вас на нашей древней Владимирской земле в старинном городе Суздале. Владимирская область, наверное, это настоящая жемчужина в центре России. У нас сохранилось большое количество памятников старины, таких, например, как уникальный Храм Покрова на Нерли, Золотые ворота, Успенский и Дмитриевский Соборы в городе Владимире с фресками Андрея Рублева и Даниила Черного. Много других интересных достопримечательностей, с которыми вы, надеюсь, познакомитесь.

Дорогие друзья, сегодня Владимирская область – это экономически развивающаяся территория. Во-

обще, можно сказать, что с приходом Светланы Юрьевны три года тому назад у нас жизнь области кардинальным образом поменялась.

Мы действительно очень тесно сотрудничаем с нашей региональной Счетной палатой, работаем дружно, проводим большое количество самых различных мероприятий. Счетная палата проводит анализ и дает заключения по большому количеству нормативных правовых актов, принимаемых Законодательным Собранием. Нужно сказать, что вообще сегодня у нас в регионе сложилась единая команда во главе с Губернатором, и это позволяет нам решать самые серьезные стоящие перед нами задачи.

Пользуясь тем, что на семинаре присутствует аудитор Счетной палаты Российской Федерации Сергей Иванович Штогрин, мне бы хотелось тоже высказать ряд соображений в части наполнения бюджетов нашей страны, в том числе, в первую очередь, регионального бюджета.

Первый вопрос, на котором хотелось остановиться, это продолжаемая практика по предоставлению льгот на федеральном уровне по региональным и местным налогам предприятиям и организациям. Я думаю, коллеги меня поддержат, в других регионах происходит тоже самое. Причем делается это во многих случаях без согласования и без консультации с региональными органами власти. В результате наши регионы теряют большой объем денежных средств. Только по 2015 году по таким решениям выпадающие доходы составили порядка 1 миллиарда рублей, что для нашего бюджета в объеме 50 миллиардов рублей является серьезными потерями. Оценочно, в 2017 году областной бюджет потеряет порядка 125 миллионов рублей, в 2018 – 167, в 2019 – 229 миллионов. Конечно, это серьезные денежные средства. Я думаю, что такая ситуация и в других регионах нашей страны. Но ситуация усугубляется в тех случаях, когда федеральные органы власти предоставляют эти льготы в конце года, в ноябре-декабре, когда наши бюджеты уже сформированы, принятые в первом, а иногда и во втором чтении. С такой ситуацией столкнулись в 2016 году, когда мы вынуждены были уже принятый в первом чтении бюджет в декабре месяце полностью переформировывать для того, чтобы найти денежные средства на компенсацию выпадающих доходов. Думаю, что в других регионах с этими проблемами тоже сталкивались.

И второй вопрос. В соответствии с Федеральным законодательством, у нас патент за лицензию на торговлю алкоголем платится с одной организации, а не с одной торговой точки. И, таким образом, у нас одну и ту же сумму, для Владимирской области это 40 тысяч рублей, платят одинаково маленький сельский магазин и крупная сетевая компания, в которой десятки, а иногда и сотни магазинов. Мы в прошлом

году выступили с законодательной инициативой в Государственной Думе, в которой предложили дифференцированно выходить и устанавливать плату не с каждой организации, а с каждого магазина в организации. Таким образом, с одной стороны мы уравняем права того же самого сельского магазина и крупной сетевой компании, в которой десятки и сотни магазинов. Но, к сожалению, непонятно по какой причине Правительство РФ нам дало отрицательное заключение по данной законодательной инициативе, соответственно Государственная Дума отклонила это предложение.

В связи с этим, считаю возможным на федеральном уровне или на площадке Счетной палаты Российской Федерации провести слушания, пригласить туда представителей Правительства, Государственной Думы, Совета Федерации и поговорить, почему разумные, на мой взгляд, предложения, причем поступившие к нам именно с мест от малого и среднего бизнеса, не принимаются. Мы готовы предоставить все свои предложения. Я думаю, что если мы вместе поработаем, вполне можем этот вопрос решить. Думаю, что областная администрация поможет в решении данного вопроса.

Дорогие друзья, коротко, наверное, что хотелось бы сказать. Светлана Юрьевна очень подробно остановилась на работе областной администрации. У нас совместная единая команда: областная администрация, Законодательное Собрание, Счетная палата. Мне бы хотелось вам пожелать тоже успешной работы здесь, на нашей Владимирской земле, и конечно, хотя бы немножко отдохнуть в замечательном, уникальном городе Суздале.

**ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
ВНЕШНИХ СВЯЗЕЙ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А.В. БАЗИН**



Уважаемые коллеги, очень хотел бы отметить, насколько приятно и комфортно организовано проведение нашего мероприятия. В этом вся Счетная палата Владимирской области, в этом вся ее жизнь. Счетной палате 20 лет, а они находят самую такую жесткую, актуальную, интересующую всех тему с тем, чтобы обсудить и поработать в свой юбилей. Это действительно очень здорово, очень приятно. И смотрите на обстоятельный состав от Дальнего Востока до Северо-запада, эта тема действительно волнует всех. Позвольте передать поздравление Председателя Счетной палаты Татьяны Алексеевны Голиковой.

Уважаемая Ирина Валентиновна, от имени Счетной палаты Российской Федерации и от себя лично поздравляю Вас и весь коллектив с двадцатилетием со дня образования Счетной палаты Владимирской области. За прошедшие годы Счетная палата

Владимирской области зарекомендовала себя как действенный орган, осуществляющий внешний независимый государственный контроль и пользующийся заслуженным авторитетом, среди контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации. Особенно хочется отметить, что многие Вами сделанные последние взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации внесли значительный вклад в действия Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации. Желаю Вам и всему коллективу Счетной палаты Владимирской области дальнейших профессиональных успехов, оптимизма и всего самого доброго.

С уважением, Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

И еще буквально несколько слов, как я уже говорил, действительно Счетная палата Владимирской области создана была в числе первых и постоянно не только держит эту высокую планку - быть в числе первых, но и постоянно эту планку повышает, заставляя тянуться за собой и нас в том числе. Та активность, инициативность, чувство того, что мы актуальны в настоящий момент, потому что действительно важно для всех нас. Вот это, наверное, действительно карточка Ирины Валентиновны, потому что когда бы она не приезжала, когда бы она не звонила, всегда мы обсуждаем именно то, что действительно очень сильно волнует каждого из нас. Тот вклад, который сделан Счетной палатой Владимирской области в нашу общую деятельность, тоже сложно переоценить. Просто достаточно напомнить такую вещь, что наш первый научно методический совет был образован именно благодаря Владимирской инициативе, и сейчас Ирина Валентиновна и Счетная палата Владимирской области входят практически в основные ключевые структуры, как рабочие, так и управляющие Советы и, безусловно, это очень-очень комфортное взаимодействие. Мы делаем общее дело, делаем конкретное, прямое, понятное и ощущимое. И за это я, конечно, хотел бы выразить искреннюю признательность, потому что это действительно очень дорогое стоит.

Спасибо вам большое, поздравляю вас еще раз от всей души с вашим юбилеем, всего самого-самого хорошего.

АУДИТОР СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С. И.ШТОГРИН
«О МЕРАХ ПО РАЗВИТИЮ ДОХОДНОЙ БАЗЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ
И МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ»



Уважаемые участники семинара! Хочу поблагодарить Ирину Валентиновну за приглашение принять участие в семинаре, от всего сердца поприветствовать Орлову Светлану Юрьевну. Мы с ней еще в середине 90-х стояли у истоков налогового и бюджетного кодексов, и в том, что сейчас они работают на страну, на её экономику есть частица нашего труда. И мне очень приятно, Светлана Юрьевна, встречаться с Вами, видя Вас в роли Губернатора на Владимирской земле.

Доклад мой будет о проблемах пополнения бюджетов регионов и муниципалитетов в Центральном федеральном округе (далее - ЦФО). Приведенные в нем цифры - это реальные показатели, которые взяты из разных отчетов федеральных органов исполнительной власти.

Также для подготовки доклада мы использовали результаты наших контрольных и аналитических мероприятий, проведенных за последние три года. Поэтому пусть вас не смущает, что где-то есть данные за 2013 или 2014 год. Для меня главное в сегодняшнем докладе донести до вас нашу тревогу за пополнение бюджетов регионов и муниципалитетов, поскольку есть очень много нерешенных проблем в администрировании региональных и местных налогов, в вопросах мобилизации доходов для пополнения региональных и местных бюджетов. Хотелось бы, чтобы те цифры и факты, которые я буду приводить, были обсуждены, а также был выработан комплекс мер для реального расширения налоговой базы имущественных налогов, ее реализации и получения дополнительных доходов для социального и экономического развития регионов.

А теперь перейдем к слайдам.

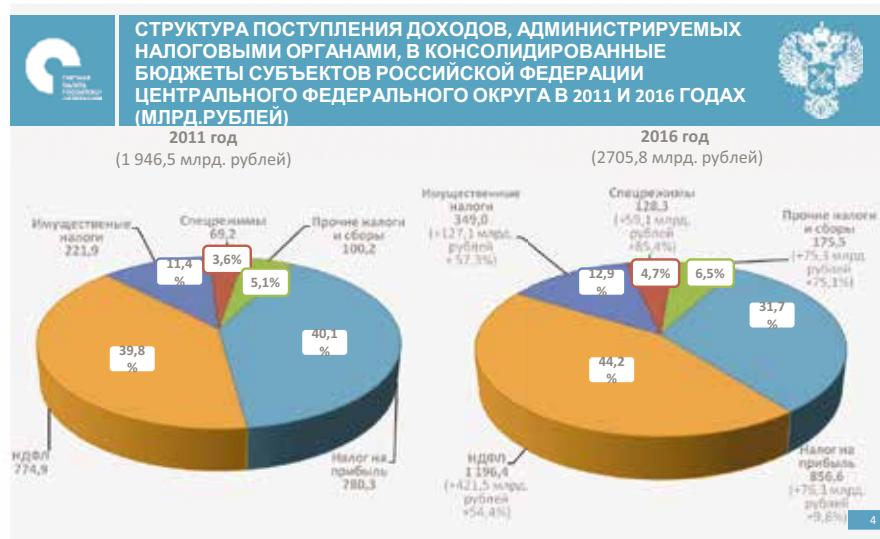


На слайде 2 представлены диаграммы о поступлении налоговых и неналоговых доходов в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации (далее - РФ). Я сравниваю изменение доходов за последние 5 лет. Чтобы делать какие-то выводы о проблемах региональных и местных бюджетов, нужно посмотреть, что происходило в этот же период с федеральным бюджетом.

Федеральный бюджет с 2011 года возрос почти на 2 трлн. руб. к 2016 году. Почему мы взяли 2011 год? Потому что это последний предкризисный благополучный год, когда возросли доходы федерального бюджета на 17,4%. Консолидированные бюджеты субъектов возросли почти на 2,5 трлн. руб. и темпы их роста в 3 раза выше. Это говорит о том, что местные власти активно занимались наращиванием доходов, искали их везде, даже там, где их трудно было бы мобилизовать в бюджет. Те негативные процессы, которые происходили в мировой экономике, в том числе и связанные с падением цен на энергоносители, в меньшей степени сказались на региональных и местных бюджетах. Красным цветом на графике показаны неналоговые доходы, а синим - доходы, которые администрирует Федеральная налоговая служба (далее - ФНС). Отмечаем, что их доля стала в доходах субъектов РФ расти и превысила уже 90%. Вот именно большинство этих доходов не зависит от внешней конъюнктуры. Это говорит о том, что экономика работает, что работают люди, что платятся налоги. Поэтому я отмечу в этой части успехи наших регионов.



На слайде 3 отражены данные о поступлении доходов за 2016 год в процентах к 2011 году. Кривая красного цвета - это данные по ЦФО, синий цвет - данные по России. В России темпы несколько выше, чем по ЦФО, но здесь есть свои объективные причины.

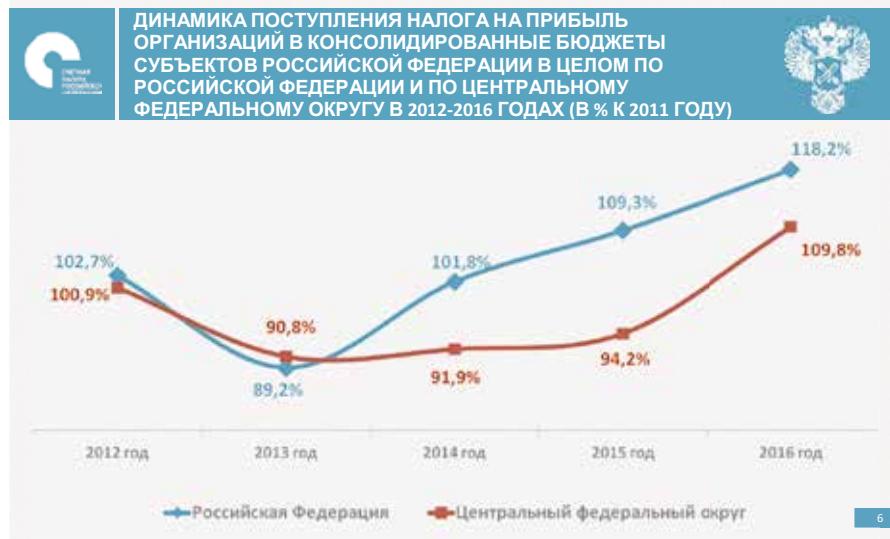


На слайде 4 изображена структура доходов, администрируемых налоговыми органами и поступающих в консолидированные бюджеты субъектов РФ. Мы видим, что

значительно выросла доля налогов на доходы физических лиц (с 39,8% до 44,2%), при этом сократилась доля налогов на прибыль. Эту ситуацию можно оценивать позитивно, потому что субъекты РФ имеют ограниченные возможности в управлении этим источником, регулирование которого обеспечивается на федеральном уровне. Но отрадно то, что увеличилась доля имущественных налогов и налогов, взимаемых по специальным режимам. Также возросли поступления по прочим налогам и сборам.

ПОСТУПЛЕНИЯ ДОХОДОВ, АДМИНИСТРИРУЕМЫХ НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ, В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2011 И 2016 ГОДАХ (МЛРД. РУБЛЕЙ)				
Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году	
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1 946,5	2 705,8	139,0%	
Белгородская область	52,2	52,1	99,8%	
Брянская область	18,1	25,3	140,3%	
Владимирская область	29,2	42,8	146,4%	
Воронежская область	42,8	69,4	162,1%	
Ивановская область	14,7	21,1	143,1%	
Калужская область	28,8	41,6	144,6%	
Костромская область	11,5	16,3	142,5%	
Курская область	25,5	33,5	131,7%	
Липецкая область	30,0	44,3	147,7%	
Московская область	291,4	451,4	154,9%	
Орловская область	12,4	17,1	137,9%	
Рязанская область	38,3	74,4	194,0%	
Смоленская область	19,4	29,8	153,5%	
Тамбовская область	15,0	25,5	170,3%	
Тверская область	29,5	42,7	144,8%	
Тульская область	33,6	58,1	172,9%	
Ярославская область	48,7	84,7	174,0%	
город Москва	1 205,5	1 575,6	130,7%	5

В субъектах, входящих в состав ЦФО (слайд 5), ситуация несколько иная - почти у всех есть увеличение поступлений, кроме Белгородской области. Но там существуют свои причины. Самое большое увеличение в Воронежской, Рязанской, Тамбовской и Ярославской областях.



Данные по налогу на прибыль организаций (слайд 6) свидетельствуют о значительном снижении поступлений на прибыль в 2015 году, но в 2016 году ситуация несколько поменялась.

Ситуация в субъектах, входящих в состав ЦФО (слайд 7), по налогу на прибыль разная. В Тульской области имеется его рост в два раза, в Костромской области в 1,7 раза, во Владимирской, Липецкой, Московской, Смоленской, Тверской, Ярославской областях в 1,5 раза. Но в двух субъектах (Белгородской и Брянской области) имеется снижение к 2011 году, при этом в Белгородской области - в два раза. В этой области потери доходов от прибыли связаны с перераспределением налога из-за создания консолидированных групп налогоплательщиков.

ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2011 И 2016 ГОДАХ (МЛРД. РУБЛЕЙ)




Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году	Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	780,3	856,6	109,8%	Липецкая область	11,1	17,6	158,0%
Белгородская область	25,6	12,1	47,3%	Московская область	87,8	128,1	145,9%
Брянская область	5,2	5,1	97,1%	Орловская область	3,1	3,8	120,9%
Владимирская область	8,0	12,2	152,7%	Рязанская область	5,9	7,8	132,0%
Воронежская область	11,2	18,2	161,6%	Смоленская область	6,1	9,4	153,7%
Ивановская область	2,9	4,1	140,9%	Тамбовская область	4,3	4,7	109,1%
Калужская область	6,8	8,3	122,6%	Тверская область	6,1	9,2	151,0%
Костромская область	2,4	4,1	170,5%	Тульская область	8,2	16,8	204,3%
Курская область	9,7	10,4	107,3%	Ярославская область	8,8	13,0	147,3%
город Москва				город Москва	566,9	571,8	100,9%



ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2011 И 2016 ГОДАХ (МЛРД. РУБЛЕЙ)




Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году	Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	774,9	1 196,4	154,4%	Липецкая область	11,1	15,4	138,3%
Белгородская область	14,7	22,2	150,3%	Московская область	121,0	190,3	157,2%
Брянская область	8,1	12,4	153,5%	Орловская область	6,1	8,5	139,7%
Владимирская область	13,4	18,6	138,5%	Рязанская область	10,3	15,6	151,1%
Воронежская область	19,1	29,2	152,4%	Смоленская область	8,9	12,4	138,7%
Ивановская область	7,0	9,4	135,4%	Тамбовская область	6,5	13,2	202,8%
Калужская область	12,1	18,5	152,5%	Тверская область	13,2	18,2	138,2%
Костромская область	5,3	7,7	143,4%	Тульская область	13,8	22,2	160,8%
Курская область	8,8	13,6	153,9%	Ярославская область	14,0	19,9	142,5%
город Москва				город Москва	481,4	749,2	155,6%

Что касается налога на доходы физических лиц (слайд 8), то в ЦФО ситуация лучше, чем в целом в РФ. На графике показано, что поступления по данному доходному источнику практически одинаковы.

По субъектам ЦФО (слайд 9) динамика изменения доходов по этому налогу, в принципе, равная. Высокие показатели есть в Тульской и Тамбовской областях. Это

те субъекты, которые активно занимались вопросами выведения из тени заработка платы.

Завершая эту часть моего доклада, посвященную доходам от налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц, обращаю внимание, что эти два источника играют самую значимую роль в формировании доходов консолидированных бюджетов регионов. Они зависят от экономического развития регионов, создания новых и модернизации старых производств и многих других факторов, которые ежегодно на самых разных уровнях обсуждаются на различных форумах. Но успехов в этом деле добиться пока не удалось, о чем свидетельствует сокращение валового внутреннего продукта и объемов промышленного производства.

Основную часть своего доклада сосредоточу на других доходах, и поэтому сейчас начну со специальных налоговых режимов.



За прошедшее время (слайд 10) доходы по этому источнику резко возросли. По субъектам, входящим в состав ЦФО, рост составил 185,5%.



В г.Москве (слайд 11) увеличение составило два с лишним раза, в Московской области - в 1,6 раза, во Владимирской области - в 1,5 раза, что связано с развитием малого бизнеса, поддержкой сельского хозяйства и т.д.

**ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ВЫДАННЫХ ПАТЕНТОВ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
В 2013 Г. – I ПОЛУГОДИЕ 2016 ГОДА (единиц)**




	2013 год	2014 год	2015 год	I полугодие 2016 года	Доля выданных патентов по состоянию на 01.07.2016 г.	Темп I п/г. 2016 г. к 2015 г.
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	32 375	52 594	85 605	96 024	100,0%	112,2%
Белгородская область	932	922	1 028	930	1,0%	90,5%
Брянская область	482	464	541	496	0,5%	91,7%
Владимирская область	273	457	837	1 439	1,5%	171,9%
Воронежская область	115	204	346	499	0,5%	144,2%
Ивановская область	479	987	2 031	2 116	2,2%	104,2%
Калужская область	277	362	590	617	0,6%	104,6%
Костромская область	320	1 035	1 454	1 191	1,2%	81,9%
Курская область	37	65	103	99	0,1%	96,1%
Липецкая область	233	302	509	560	0,6%	110,0%
Московская область	12 559	23 847	37 948	43 551	45,4%	114,8%
Орловская область	603	623	822	717	0,7%	87,2%
Рязанская область	415	510	1 063	779	0,8%	73,3%
Смоленская область	1 797	2 555	3 267	3 321	3,5%	101,7%
Тамбовская область	519	402	445	524	0,5%	117,8%
Тверская область	802	1 554	2 493	2 360	2,5%	94,7%
Тульская область	240	224	302	444	0,5%	147,0%
Ярославская область	327	383	561	554	0,6%	98,8%
город Москва	11 965	17 698	31 265	35 827	37,3%	114,6%

12

Но я остановлюсь на проблемах. Вот пример, как выстраивается динамика выдачи патентов в субъектах РФ (слайд 12). За I полугодие 2016 года в ЦФО выдали 96000 патентов, при этом 43000 выдали в Московской области и 35000 Москве, а во всех остальных субъектах всего 18000 патентов (18,7%).

СВЕДЕНИЯ О НЕФОРМАЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2015 ГОДУ ПО ДАННЫМ РОССТАТА (тыс. человек)




	Всего занятое население	Занятые в неформальном секторе	Доля занятых в неформальном секторе к общей численности занятого населения
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	20 363,3	2 713,7	13,3%
Белгородская область	773,6	156,9	20,3%
Брянская область	595,4	120,4	20,2%
Владимирская область	717,7	145,5	20,3%
Воронежская область	1 110,1	254,0	22,9%
Ивановская область	517,2	150,3	29,1%
Калужская область	512,5	73,6	14,4%
Костромская область	307,9	78,4	25,5%
Курская область	547,0	123,4	22,6%
Липецкая область	571,0	94,6	16,6%
Московская область	3 808,4	387,2	10,2%
Орловская область	361,4	77,1	21,3%
Рязанская область	513,0	100,1	19,5%
Смоленская область	497,3	106,0	21,3%
Тамбовская область	501,6	135,4	27,0%
Тверская область	665,1	141,3	21,2%
Тульская область	770,0	192,9	25,0%
Ярославская область	651,7	106,5	16,3%
город Москва	6 942,3	270,3	3,9%

13



14

В то же время, данные приведенные на слайде 13, свидетельствуют о значительной доле трудоспособного населения, занятого в неформальном секторе именно в реги-

онах с наименьшим уровнем выданных патентов. Например, в Ивановской области очень большой процент людей, занятых в неформальном секторе (29,1%). И если говорить о резервах доходов от малого и среднего бизнеса, который платит налоги по специальным налоговым режимам, то здесь главная задача – это работа с неформальным сектором и максимальный вывод его из тени.

И главная тяжесть этой работы должна ложиться на муниципальные образования и региональные власти, потому что они лучше знают ситуацию на местах, где и какие виды деятельности востребованы. Не знаю, приходилось ли вам такое слышать или нет, в печати была даже такая статья из Липецкой области, там у них есть своя «гаражная жизнь», которой живет неформальный бизнес.

На слайде 14 показано, как изменились поступления имущественных налогов по РФ и ЦФО. Обращаю внимание на то, что имущественные налоги в ЦФО в 2016 году по сравнению с предыдущим годом практически не выросли. Позже поясню, почему это произошло.

ПОСТУПЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ В 2011 И 2016 ГОДАХ (МЛРД. РУБЛЕЙ)




Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году	Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	221,9	349,0	157,3%	Липецкая область	5,9	8,2	138,8%
Белгородская область	8,5	12,1	141,8%	Московская область	50,6	88,3	174,4%
Брянская область	2,6	4,5	174,7%	Орловская область	1,9	3,2	164,1%
Владимирская область	4,7	7,2	152,0%	Рязанская область	4,6	7,4	161,9%
Воронежская область	7,5	14,3	192,1%	Смоленская область	2,7	5,0	187,7%
Ивановская область	2,5	3,8	150,6%	Тамбовская область	2,8	5,3	188,7%
Калужская область	3,8	6,4	168,6%	Тверская область	5,4	9,8	180,5%
Костромская область	2,1	2,6	123,4%	Тульская область	4,5	7,7	172,9%
Курская область	4,3	6,0	138,1%	Ярославская область	6,3	9,3	146,4%
				город Москва	101,1	148,0	146,3%

15

Данные по субъектам, входящим в ЦФО (слайд 15), свидетельствуют о росте имущественных налогов от 120 до 180%. То есть здесь видно, что органы власти субъектов занимаются вопросами увеличения доходного потенциала.



Однако данные о поступлении транспортного налога (слайд 16) показывают отрицательную динамику. Кривые на графике загнулись вниз, получается, что произошел перелом, и 2016 году транспортного налога поступило меньше, чем в 2015 году, хотя

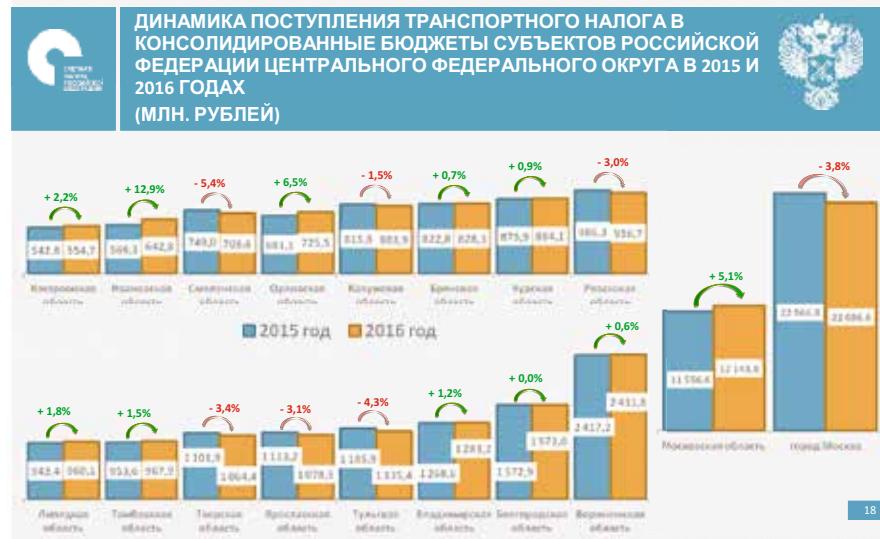
объективных оснований, чтобы это происходило, нет. Этот график похож на кривую Лаффера, если бы по горизонтали были не года, а ставки налога.

ПОСТУПЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНОГО НАЛОГА В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2011 И 2016 ГОДАХ (МЛРД. РУБЛЕЙ)




Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году	Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	28,250	50,829	179,9%	Липецкая область	0,579	0,960	165,7%
Белгородская область	1,306	1,573	120,4%	Московская область	5,508	12,144	220,5%
Брянская область	0,468	0,828	177,1%	Орловская область	0,454	0,725	159,8%
Владимирская область	0,704	1,283	182,1%	Рязанская область	0,400	0,957	239,5%
Воронежская область	1,510	2,432	161,1%	Смоленская область	0,499	0,709	141,9%
Ивановская область	0,256	0,643	250,8%	Тамбовская область	0,483	0,968	200,4%
Калужская область	0,506	0,804	158,9%	Тверская область	0,734	1,064	145,0%
Костромская область	0,326	0,555	170,2%	Тульская область	0,604	1,135	188,0%
Курская область	0,519	0,884	170,2%	Ярославская область	0,702	1,079	153,6%
				город Москва	12,692	22,087	174,0%

На слайде 17 приведены данные о поступлении транспортного налога по субъектам в ЦФО за 2011 и 2016 годы. Ситуация с его поступлением самая разная. Есть регионы, где имеется его значительный рост: Ивановская область - в 2,5 раза, Московская область - в 2,2 раза, Рязанская область - в 2,4 раза, Тамбовская область - рост в 2 раза. В этот же период в Белгородской области этот налог вырос всего на 20%, в Смоленской области - на 41,9%.



Говоря об уплате транспортного налога в 2016 году по сравнению с 2015 годом (слайд 18) отмечу, что в 6 из 18 регионов округа поступление налога сократилось. Особенно значительное сокращение в Москве - на 3,8%, Тульской области - на 4,3% и Тверской области - на 3,4%.

Одна из причин – рост задолженности по транспортному налогу. Например, в 2016 году в Ивановской области задолженность составила 115,8% от уплаченного за год налога (слайд 19). Практически можно сказать, что из 100 владельцев автомобилей заплатили налог только за 50. Это данные налоговой службы, которые есть в базе данных, они практически всем отправили уведомление, у кого есть личный кабинет, тому туда отправили платежку по электронной почте. А автовладельцы, независимо от того, уплатили или не уплатили транспортный налог, спокойно ездят по дорогам. В этой части должна быть кардинально изменена работа с задолжниками. Мы часто



СООТНОШЕНИЕ ОБЪЕМА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО СОСТОЯНИЮ
НА 1 ЯНВАРЯ 2017 ГОДА К ОБЪЕМУ ПОСТУПЛЕНИЯ
ТРАНСПОРТНОГО НАЛОГА С ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В 2016 ГОДУ



19



СВЕДЕНИЯ О НЕДОСТОВЕРНОСТИ ДАННЫХ
УПРАВЛЕНИЯ ГИБДД ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН,
НАПРАВЛЕННЫХ В 2015 ГОДУ В НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ



по 10 005 автотранспортным средствам завышены мощности двигателя (л. с.)

в 86 543 сведениях отсутствуют паспортные данные владельца автотранспорта

10 154 автотранспортных средств числятся за ликвидированными хозяйствующими субъектами (колхозы, совхозы)

в 6 516 сведениях отсутствует ИНН юридического лица

20

ссылаемся на то, что этим должна заниматься служба судебных приставов. Но и налоговая служба тоже должна брать на себя ответственность за рост налоговой задолженности.

Следующий вопрос по транспортному налогу. Если брать данные налоговой службы и ГИБДД, то ситуация такая, как будто мы живем в разных странах. Проверки, проведенные в Республике Дагестан (слайд 20), выявили ошибки, которые ГИБДД передавали в налоговую службу Дагестана. Эти ошибки привели к тому, что люди, которые имеют автомобили, не получили уведомление и вообще ничего не платили. Мы выявили примеры, когда ГИБДД передавала информацию о наличии в базе данных владельцев автомобилей Mercedes, Lexus и Land Cruiser, родившихся 1 января 1901 года, а паспорт получивших 2 января 1901 года. Вопрос: это для того, чтобы налоговая служба вообще налоги не брала?

Мы, когда занялись транспортным налогом, решили проверить, как согласуются данные о владельцах транспортных средств в Росавиации, МЧС и Минтрансе с данными ФНС (слайды 21, 22 и 23). Скажу, что ситуация везде одинаковая. У наших федеральных органов исполнительной власти, которые регистрируют транспортные средства, на учете стоит в разы больше объектов налогообложения, чем у налогоплательщиков. По водным транспортным средствам в Республике Дагестан налог платят всего с 10 единиц, и ни с одной из 173 на Камчатке.

Проверка уплаты транспортного налога с дорогих автомобилей стоимостью более 3 млн. рублей (слайд 24) показала следующее. В Камчатском крае 50 дорогих машин зарегистрировано за организациями, на налоговом учете стоят 46, а за физлицами

СОПОСТАВЛЕНИЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ВОЗДУШНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В РОСАВИАЦИИ С ДАННЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В БАЗЕ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Вид транспортного средства	Количество (ед.)				Отклонение	
	По данным Росавиации		По данным УФНС России			
	Всего	в том числе по юридическим лицам	Всего	в том числе по юридическим лицам	Всего	в том числе по юридическим лицам
Самолеты, вертолеты и иные воздушные суда, имеющие двигатели (с каждой лошадиной силы)						
Республика Алтай	28	25	23	19	5	6
Республика Дагестан	23	12	7	7	16	5
Чеченская Республика	27	25	1	0	26	25
Камчатский край	99	69	14	9	85	60
г. Севастополь	3	0	0	0	3	0
Республика Ингушетия	2	1	0	0	2	1
Республика Тыва	11	9	0	0	11	9
Республика Крым	44	21	0	0	44	21
Самолеты, имеющие реактивные двигатели (с каждого килограмма силы тяги)						
Республика Алтай	1	1	0	0	1	1
Республика Дагестан	2	2	0	0	2	2
Камчатский край	5	5	0	0	5	5
Республика Ингушетия	2	2	0	0	2	2
Республика Тыва	1	1	0	0	1	1
Воздушные транспортные средства, не имеющие двигателей (с единицы транспортного средства)						
Камчатский край	1	0	0	0	1	0

21

СОПОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ВОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В МЧС РОССИИ С ДАННЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В БАЗЕ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Вид транспортного средства	Количество (единиц)		Отклонение	Резервы транспортного налога (тыс. рублей)
	По данным МЧС России	По данным УФНС России		
Гидроциклы мощностью менее 100 л.с.				
Республика Алтай	2	0	2	7,5
Республика Дагестан	2	0	2	10,2
Чеченская Республика	1	0	1	3,5
Камчатский край	6	1	5	46,9
г. Севастополь	12	0	12	45,0
Гидроциклы мощностью более 100 л.с.				
Республика Алтай	2	0	2	45,0
Республика Дагестан	6	0	6	179,55
Камчатский край	1	0	1	56,25
г. Севастополь	32	0	32	742,5

22

СОПОСТАВЛЕНИЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ВОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В МИНТРАНСЕ РОССИИ СО СВЕДЕНИЯМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В БАЗЕ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Вид транспортного средства	Количество (ед.)		Отклонение
	По данным Минтранса России	По данным УФНС России	
Крупногабаритные катера, моторные лодки и др. мощностью менее 100 л.с.:			
Камчатский край	284	0	284
г. Севастополь	380	0	380
Крупногабаритные катера, моторные лодки и др. мощностью свыше 100 л.с.			
Республика Алтай	7	0	7
Республика Дагестан	11	10	1
Камчатский край	173	0	173
г. Севастополь	149	0	149

23

зарегистрировано 260 автомобилей, но налогом в учете стоят только 106. Вопрос: а где остальные?

И такие примеры можно приводить по большинству регионов. С уплатой транспортного налога надо наводить порядок и заниматься этим должны и налоговая служба, и ГИБДД. Необходимо проводить поименную выверку. И Счетная палата Российской Федерации такие мероприятия будет проводить в этом году, чтобы по-

СВЕДЕНИЯ О РАСХОЖДЕНИИ ДАННЫХ О КОЛИЧЕСТВЕ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, СТОИМОСТЬ КОТОРЫХ БОЛЕЕ ЗА МЛН.РУБЛЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В БАЗАХ ДАННЫХ ГИБДД И БАЗАХ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2015 ГОД

Наименование субъекта Российской Федерации	Категория налогоплательщика	Сведения ГИБДД по состоянию на 1 января 2016 года	Сведения УФНС о транспортных средствах, с которых исчислен транспортный налог, по Форме № 5-ТН за 2015 год	Отклонение (3 - 4)	Минимальная мощность двигателей, лошадиных сил	Ставка налога, руб.	Минимальный повышающий коэффициент 1,1	Резерв поступления транспортного налога (расчетно), тыс. руб.
Республика Алтай	организации	22	29	-7	251	120	1,1	0
	физические лица	65	28	37	251	120	1,1	1 226
Республика Тыва	организации	19	19	0	251	70	1,1	0
	физические лица	55	26	29	251	70	1,1	560
Республика Дагестан	организации	87	125	-38	251	105	1,1	0
	физические лица	1 311	527	784	251	105	1,1	22 729
Республика Ингушетия	организации	11	4	7	251	40	1,1	77
	физические лица	227	158	69	251	40	1,1	762
всего								839
Чеченская Республика	организации	21	24	-3	251	91	1,1	0
	физические лица	594	360	234	251	91	1,1	5 879
Камчатский край	организации	50	46	4	251	130	1,1	144
	физические лица	260	106	154	251	130	1,1	5 528
всего								5 671
Республика Крым	организации	103	101	2	251	50	1,1	28
	физические лица	742	155	587	251	50	1,1	8 104
всего								8 131
город Севастополь	организации	14	19	-5	251	100	1,1	0
	физические лица	189	50	139	251	100	1,1	3 838
Итого:								48 874

24

казать, что у налоговой службы оснований не направлять уведомлений вообще нет.

Есть категории плательщиков, которых освободили от налогов на региональном уровне. При этом на федеральном уровне льготы имеют только автомобили скорой помощи и специальные машины. Поэтому считаем, что этот источник должен давать в разы больше доходов.



25

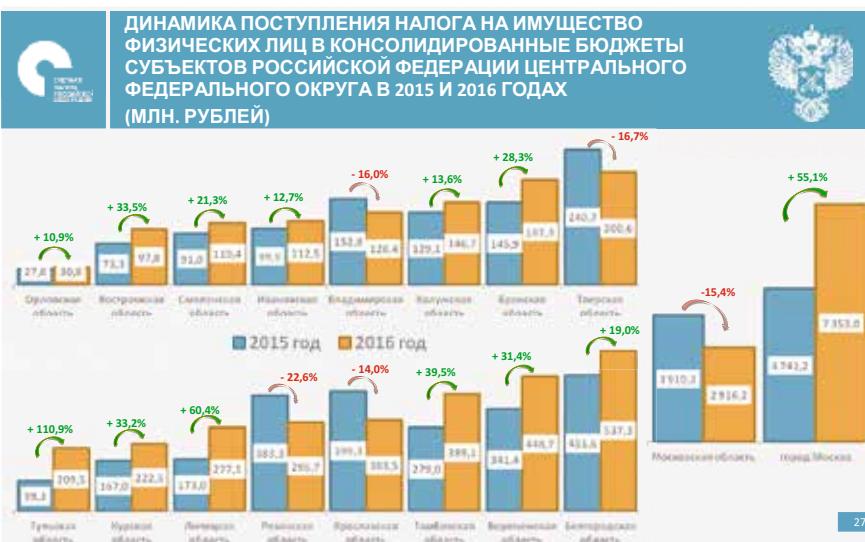
Теперь перехожу к анализу доходов от налога на имущество физических лиц. Помните (слайд 25), как изменялись эти доходы в процентах к 2016 году. Кривая на графике очень динамичная, потому что у нас был переход на новую систему уплаты налога и с 2011 года начали платить за 2010, а не год в год. В принципе динамика хорошая, особенно в ЦФО, где поступление налога в 2016 году в 10 раз больше, чем в 2011 году. Ни одному налогу такого роста за указанный период нет.

По субъектам ЦФО (слайд 26) тоже динамика хорошая. Видно, что субъекты Федерации, муниципалитеты активно этим делом занимаются. Необходимо выделить город Москву, Курскую область, где доходы по этому налогу выросли за указанный период в 15 раз.

Но (слайд 27) в 2016 году по сравнению с 2015 годом 5 субъектов снизили доходы по этому источнику. Опять же, есть ли для этого какие-то основания? На мой взгляд, нет. Хотя в связи с введением даты уплаты налога на имущество физических лиц «до 1 декабря», целый ряд регионов продлили сроки уплаты налога на первое полугодие 2017 года. С другой стороны, за последние годы многое сделано для того, чтобы этот налог уплачивался налогоплательщиками более аккуратно. Система совершенствует-

ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2011 И 2016 ГОДАХ (МЛРД. РУБЛЕЙ)

Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году	Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1,356	13,968	1029,8%	Липецкая область	0,033	0,277	838,2%
Белгородская область	0,043	0,537	1236,3%	Московская область	0,403	2,916	724,3%
Брянская область	0,015	0,187	1291,6%	Орловская область	0,005	0,031	665,4%
Владимирская область	0,018	0,128	714,3%	Рязанская область	0,045	0,297	653,6%
Воронежская область	0,046	0,449	966,0%	Смоленская область	0,018	0,110	622,1%
Ивановская область	0,017	0,113	657,8%	Тамбовская область	0,038	0,389	1025,6%
Калужская область	0,015	0,147	973,7%	Тверская область	0,043	0,201	471,3%
Костромская область	0,020	0,098	486,8%	Тульская область	0,024	0,209	880,8%
Курская область	0,015	0,222	1466,3%	город Москва	0,501	7,353	1469,0%



ся, налоговики уже ввели АИС «Налог 3», которая автоматизирует систему для администрирования этого налога, все должно у нас улучшаться, задолженность уменьшаться, поступления в бюджеты поселений увеличиваться.



На слайде 28 показано соотношение задолженности к поступлению налога на имущество физических лиц. Вы видите, что в 10 регионах из 18 в ЦФО задолженность практически равна или больше, чем поступило налога в 2016 году. Реально мы видим,

что из людей, которые стоят на налоговом учете как налогоплательщики налога на имущество в этих субъектах федерации, половина его не платят. При этом анализ показывает, что пенсионеры самые ответственные налогоплательщики.

Есть проблема и с уплатой налога на имущество физических лиц по кадастровой стоимости жилья. С 2012 года налоговики не получают данных о стоимости жилых помещений по оценке бюро технической инвентаризации (БТИ) и взимают налог по оценкам БТИ только с жилья, введенного в эксплуатацию до 2012 года. Жилье,веденное после 1 января 2012 года, имеет только кадастровую стоимость. И если регион не ввел на своей территории уплату налога по кадастровой стоимости, то такое жилье налогом не облагается, по сути дела для такого жилья сделаны налоговые каникулы.



На слайде 29 показано, кто уже принял решение о взимании налога по кадастровой оценке, кто сделал это с 2017 года и кто из субъектов еще не определился вообще.

Table showing the volume of residential buildingвода in thousand square meters from 2013 to 2016 across the country and the Central Federal District.

СВЕДЕНИЯ О ВВОДЕ В ДЕЙСТВИЕ ЖИЛЫХ ДОМОВ ПО ДАННЫМ РОССТАТА (ТЫС. КВ. М ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ)

30

	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2013-2016 годы
Российская Федерация	70 485,0	84 191,0	85 350,0	79 795,6	319 821,6
Центральный федеральный округ	20 254,8	24 547,2	25 550,3	23 842,0	94 194,3
Белгородская область	1 294,6	1 469,2	1 554,9	1 350,3	5 669,0
Брянская область	526,8	550,7	644,3	665,1	2 386,9
Владимирская область	518,9	606,0	646,7	655,5	2 427,1
Воронежская область	1 348,7	1 572,9	1 626,9	1 679,9	6 228,4
Ивановская область	232,0	252,6	260,2	176,8	921,6
Калужская область	657,1	807,8	796,1	736,4	2 997,4
Костромская область	228,2	328,3	322,4	309,2	1 188,1
Курская область	496,1	560,8	567,3	574,9	2 199,1
Липецкая область	858,1	1 009,2	1 060,5	1 081,3	4 009,1
Московская область	7 406,5	9 944,8	9 623,3	8 823,0	35 797,6
Орловская область	379,0	469,0	479,3	351,3	1 678,6
Рязанская область	552,8	603,1	666,6	707,6	2 530,1
Смоленская область	410,5	448,6	513,5	626,5	1 999,1
Тамбовская область	704,4	770,5	825,8	831,8	3 132,5
Тверская область	504,8	538,1	556,0	492,3	2 091,2
Тульская область	503,0	580,0	770,5	622,6	2 476,1
Ярославская область	487,1	693,8	716,5	795,5	2 692,9
г. Москва	3 145,9	3 341,8	3 919,5	3 361,8	13 769,0

Объемы ввода жилья с 2013 по 2016 годы и в стране в целом, и в ЦФО весьма значительны (слайд 30). За эти годы введено в эксплуатацию в стране 319 млн. кв. м, в Москве – 13 млн. кв. м. Это говорит о том, что у нас миллионы квартир получили налоговые каникулы и уже 4 года налогоплательщики ничего не платят. И чем скорее мы введем уплату налога на недвижимость по кадастровой стоимости, тем скорее получим стабильные доходы не зависимых ни от нефти, ни от газа. Поэтому задача субъектов федерации – поработать в этом направлении, надо свое влияние на решение этого вопроса оказать и контрольно-счетным органам, чтобы на этот метод

исчисления налога субъекты переходили повсеместно, и тогда доходы будут увеличиваться.

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТАХ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ПО КОТОРЫМ В НАЛОГОВЫХ ОРГАНАХ ДАННЫЕ ОТСУТСТВУЮТ, И СУММА РЕЗЕРВОВ ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ (по результатам экспертно-аналитического мероприятия)									
Субъект РФ	Адрес	Кадастровый номер земельного участка	Назначение (наименование) объекта капитального строительства (вид имущества (жилое/нежилое)	Кадастровый номер объекта капитального строительства	Вид объекта капитального строительства (категория: дом, квартира, комната)	Площадь, кв.м.	Кадастровая стоимость, рублей	Ставка налога	Сумма налога (тыс. руб.)
Республика Алтай	г. Горно-Алтайск, пр-т Коммунистический, д.24	04:11:020131:101	Многоквартирный дом	04:11:020157:330	Здание	9 300,6	340 783 470,61	0,1%	340,8
	г. Горно-Алтайск, пр-т Коммунистический, д.8	04:11:020154:73	Многоквартирный дом	04:11:020154:511	Здание	2 787,4	44 222 624,10	0,1%	44,2
	г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина Г.И., д.5	04:11:020160:40	Многоквартирный дом	04:11:020160:65	Здание	512,1	15 135 525,18	0,1%	15,1
	г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина Г.И., д.3	04:11:020160:39	Многоквартирный дом	04:11:020160:64	Здание	608,8	18 020 887,90	0,1%	18,0
	г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д.14	04:11:020159:65	Общежитие	04:11:020159:96	Здание	4 528,1	88 620 124,32	0,1%	88,6
			Общежитие	04:11:020159:362	Здание	4 202,2	89 475 805,74	0,1%	89,5
Камчатский край	г.Петропавловск-Камчатский, ул.Флотская, д.40	41:01:0010116:589	Жилой дом	41:01:0010116:15977	Здание	291	8 305 372,8	0,3%	24,9

31

Но в этом вопросе есть проблема, связанная с достоверностью и актуальностью данных об объектах недвижимости и в Росреестре, и ФНС. Мы провели эксперимент (слайд 31). Взяли прямо с кадастровой карты адреса нескольких объектов недвижимости и отправили их в Росреестр, запросили у него информацию об этих объектах. И те же самые адреса отправили в налоговую службу для того, чтобы налоговые органы дали информацию об уплате налога с этих объектов. Пришел ответ из ФНС, в котором налоговая служба заявляет, что у них этих объектов в налоговом учете нет.

Интересный пример по Кисловодску (слайды 32, 33 и 34). Росреестр дал сведения, что по адресу: улица Кутузова, дом 65 находится здание - многоквартирный дом, площадью 2000 кв.м.. Однако по данным налоговой службы там есть нежилое помещение 234 кв.м, (скорее всего, магазин) и 2 квартиры, площадью 56,4 м. кв. и 56,2 м. кв. Когда я лично приехал по этому адресу, то увидел, что там стоит недостроенная гостиница.

Что касается земельного налога (слайд 35), то ситуация в ЦФО лучше, чем в целом по РФ, но есть и проблемы. По субъектам Центрального федерального округа она выглядит следующим образом (слайд 36): здесь у всех регионов есть позитивная динамика, «отличились» только Рязанская и Липецкая области, у которых снижение поступлений доходов по этому налогу составило 4,5% и 12,7% соответственно.

В 2016 году поступления земельного налога в 10 субъектах сократились по сравнению с 2015 годом (слайд 37). Вообще, объективных причин для снижения поступле-

СОПОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ОБЪЕКТАХ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА (ОКС) В РОСРЕЕСТРЕ С ДАННЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В БАЗЕ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ						
По данным Росреестра						
Адрес	Правообладатель объекта капитального строительства (по сведениям ЕГРП)	Назначение (наименование) объекта капитального строительства (вид имущества жилое/нежилое)	Кадастровый номер объекта капитального строительства	Вид объекта капитального строительства (категория: дом, квартира, комната)	Площадь, кв. м	Кадастровая стоимость, рублей
Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Кутузова, д.65	-	Многоквартирный дом	26:34:050105:148	Здание	2 127,4	29 183 971,04
По данным ФНС России						
Адрес	Количество собственников объектов недвижимости	Назначение имущества (жилое/нежилое)	Кадастровый номер объекта капитального строительства	Вид объекта недвижимости (квартира, гараж, помещение и т.п.)	Площадь, кв. м.	Инвентаризационная стоимость отсутствует
Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Кутузова, д. 65	ФЛ-1	нежилое	26:34:050105:170	Помещение	234	построен после 2013 г
	ФЛ-1	жилое	26:34:050105:163	Квартира	56,4	построен после 2013 г
	ФЛ-1	жилое	26:34:050105:165	Квартира	56,2	построен после 2013 г
Итого					346,6	

32

**СОПОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ
ОБЪЕКТАХ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА (ОКС) В РОСРЕЕСТРЕ С
ДАННЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В БАЗЕ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ
ОРГАНОВ**

По данным Росреестра						
Адрес	Правообладатель объекта капитального строительства (по сведениям ЕГРП)	Назначение (наименование) объекта капитального строительства (вид имущества жилое/нежилое)	Кадастровый номер объекта капитального строительства	Вид объекта капитального строительства (категория: дом, квартира, комната)	Площадь, кв.м	Кадастровая стоимость, рублей
Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Кутузова, 91	ФЛ-1	Жилой дом	26:34:050105:175	Здание	220,4	1 839 271,06

По данным ФНС России

Адрес	Количество собственников объектов недвижимости	Назначение имущества (жилое/нежилое)	Кадастровый номер объекта капитального строительства	Вид объекта недвижимости (квартира, гараж, помещение и т.п.)	Площадь, кв. м.	Инвентаризационная стоимость, рублей
Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Кутузова, 91	ФЛ-2	жилое	26:34:050105:123	Жилой дом	49	461 794,00

33

ОБСЛЕДОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА



34

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ В 2012-2016 ГОДАХ (В % К 2011 ГОДУ)



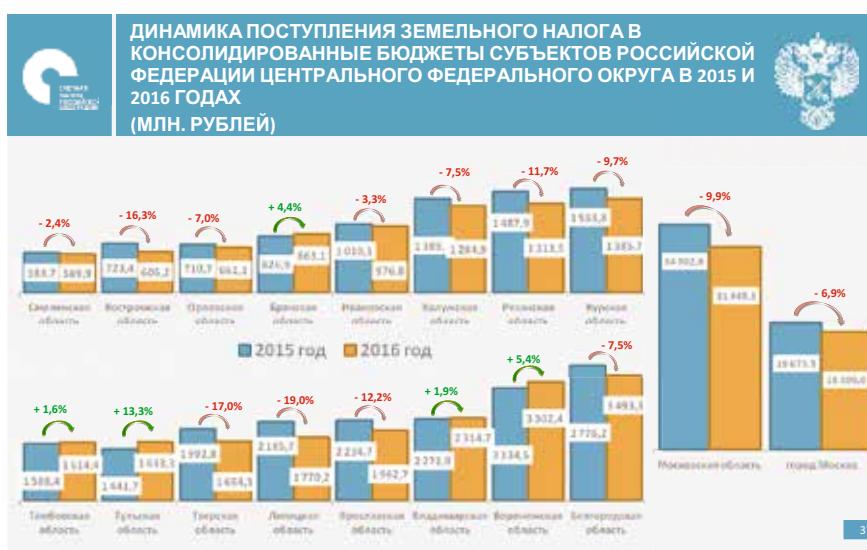
35

ний земельного налога тут не должно быть. Да, оспариваются кадастровая стоимость, оспариваются решения об ее уменьшении, у некоторых муниципальных образований даже ставки снижали. Но посмотрите, какие масштабные потери доходов поселений по этому налогу. Тревожная ситуация. Больше половины субъектов доходы по земельному налогу уменьшили. С этим надо разбираться более детально, делать тщательный анализ случившегося, искать причины и их устранять.

**ПОСТУПЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА В
КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2011 И
2016 ГОДАХ (МЛРД. РУБЛЕЙ)**

Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году	Субъект Российской Федерации	2011 год	2016 год	Темп роста 2016 года к 2011 году
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	40,979	75,160	183,4%	Липецкая область	2,028	1,770	87,3%
Белгородская область	2,609	3,493	133,9%	Московская область	10,559	31,445	297,8%
Брянская область	0,506	0,863	170,6%	Орловская область	0,508	0,661	130,1%
Владимирская область	1,592	2,315	145,4%	Рязанская область	1,347	1,314	97,5%
Воронежская область	1,630	3,302	202,5%	Смоленская область	0,641	0,570	88,9%
Ивановская область	0,781	0,977	125,1%	Тамбовская область	0,857	1,614	188,4%
Калужская область	1,068	1,285	120,3%	Тверская область	1,304	1,654	126,8%
Костромская область	0,522	0,605	116,0%	Тульская область	0,873	1,633	187,0%
Курская область	1,335	1,386	103,8%	город Москва	11,196	18,309	163,5%

36

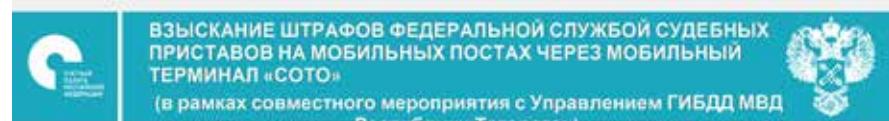
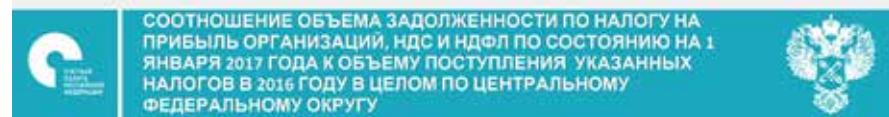


37



38

Одна из причин - это рост задолженности (слайд 38). В Москве она возросла значительно и в 2,5 раза превышает сумму уплаченного налога. То есть, вы видите, что задолженность это реальный резерв пополнения доходов, и надо работать с налогоплательщиками. Для примера приведу задолженность по основным доходам бюджетной системы страны (слайд 39). Задолженность по доходам физических лиц - 3% по-



лученного дохода, уплаченного в 2016 году; по налогу на прибыль - 9%, а у нас везде задолженность по имущественным налогам исчисляется в 60-90-120%, даже по НДС она в разы меньше, чем по имущественным налогам. Я считаю ситуация ненормальная. Кстати, для справки: за прошлый год штрафов ГИБДД заплачено 62 млрд. руб., а налогов на имущество физических лиц всего 17 млрд. Представляете резервы, в том числе и в пополнении доходов за счет штрафов? Собираемость тоже небольшая, но су-

дебные приставы вместе с работниками ГИБДД придумывают инструменты, позволяющие собрать штрафы более полно. Так, они организовали передвижные пункты их сбора (слайды 40, 41).

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬ ПО ОДИНЦОВСКОМУ РАЙОНУ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СООТВЕТСТВИИ С РАСПОРЯЖЕНИЕМ МИНЕКОЛОГИИ МО ОТ 27.11.2013 N 566-РМ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В СОСТАВЕ ЗЕМЕЛЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

42

ПРИМЕРЫ РАСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬ И ЦЕНЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ПОД ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

№ п/п	Кадастровый номер земельного участка	Кадастровая стоимость (тыс. рублей)	Цена реализации (тыс. рублей)	Отношение цены реализации к кадастровой стоимости земельного участка (%)
Московская область				
1	50:11:0020201:120	261 500,0	10 000,0	3,8
2	50:11:0010107:74	35 100,0	6 500,0	18,5
3	50:11:0010202:152	10 400,0	1 800,0	17,3
Рязанская область				
4	62:15:0041104:86	108,8	33,0	30,3
5	62:15:0041104:85	93,6	29,0	31,0

43

СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ, ВКЛЮЧАЯ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК

Московская область, р-н Раменский, сельское поселение Гжельское, д. Минино, участок площадью 15 соток, дом 90 кв.м.

Кадастровая стоимость земельного участка – 2 130 000 руб.

Рыночная стоимость объектов недвижимости, включая земельный участок – 2 600 000 руб.

44

СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ, ВКЛЮЧАЯ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК

ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСКИ (З/У), ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ДОМОВ МАЛОЭТАЖНОЙ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ

**ПРИМЕНЕНИЕ ПОВЫШАЮЩИХ КОЭФФИЦИЕНТОВ В
ОТНОШЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРИОБРЕТЕННЫХ
(ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ) В СОБСТВЕННОСТЬ
ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО
ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

Статья 396 Налогового кодекса Российской Федерации
«Порядок исчисления налога и авансовых платежей по
налогу» (пункт 16)

Исчисление земельного налога производится с учетом коэффициента 2 по истечении 10 лет с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости (норма применима с 2018 года)

Использование земельных участков не по целевому назначению влечет наложение административного штрафа в соответствии с статьей 8.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Физические лица - от 1 000 до 1 500 рублей

Должностные лица - от 2 000 до 3 000 рублей

Юридические лица - от 40 000 до 50 000 рублей

Проблемы с собираемостью земельного налога есть и другого характера (слайды 42, 43, 44, 45). Вы видите, что в Московской области это одна улица, на улице 3 разных удельных показателя кадастровой стоимости земельных участков, есть 4020 руб. за квадратный метр, 3963 руб. и 543 руб. за квадратный метр. Как можно было оценить землю, чтобы получить вот такой результат? Ясно, что одни добросовестно платят, а другие не доплачивают, поэтому мы с вами теряем серьезные доходы. Есть проблема в

кадастровой оценке, в том, что проведена она таким образом, что серьезно завышается кадастровая стоимость. В прошлом году по предложению Счетной палаты РФ был принят федеральный закон и с 2017 года субъектам Федерации переданы все полномочия, связанные с оценкой земель для целей налогообложения. И при проведении этой оценки, а я думаю, что субъекты проведут ее грамотно, таких моментов не будет больше.

Следующий вопрос, это контроль за целевым использованием земельных участков (слайды 46 и 47). Одно дело, когда просто стоит изба, другое дело, когда рядом стоит шиномонтаж, в котором люди спокойно работают, занимаются бизнесом и никаких налогов не платят. В связи с этим я обращаю внимание, что у нас есть нормы в Налоговом кодексе РФ, связанные с целевым использованием земельных участков, и надо этим инструментом пользоваться, особенно с учетом того, что у нас сейчас есть земельные инспекторы. С 2017 года уже можно брать налог в кратном размере с тех владельцев земельных участков, которые не построили и не зарегистрировали свою недвижимость на этих участках.

СВЕДЕНИЯ О ЛЬГОТАХ ПО ЗЕМЕЛЬНОМУ НАЛОГУ (по результатам контрольного мероприятия)		
Наименование муниципального образования	Категория налогоплательщиков, для которых установлена льгота	Размер льготы, %
сельское поселение Борисовское Можайского муниципального района	малоимущие многодетные семьи	50
сельское поселение Дубровицкое Подольского муниципального района	председатели и уполномоченные ТОС (территориальные общественные самоуправления)	100
	народные дружинники	100
	добровольные пожарные	100
городское поселение Одинцово Одинцовского муниципального района	муниципальные унитарные предприятия городского поселения Одинцово, осуществляющие услуги по вывозу бытовых отходов от юридических и физических лиц	100
городское поселение Кубинка Одинцовского муниципального района	работники организаций и учреждений, финансируемых из бюджета городского поселения Кубинка Одинцовского муниципального района, бюджета Одинцовского муниципального района, если оба супруга являются работниками указанных организаций и учреждений	50
сельское поселение Жаворонковское Одинцовского муниципального района	работники организаций и учреждений, финансируемых из бюджета сельского поселения Жаворонковское и бюджета Одинцовского муниципального района	50
городского поселения Свердловский Щелковского муниципального района	физические лица, имеющие постоянное место жительства в городском поселении Свердловский, в отношении одного земельного участка, используемого для садоводства, огородничества, дачного хозяйства, личного подсобного хозяйства, для размещения домов индивидуальной жилой застройки	50

48

Что касается льгот (слайд 48), то мы выбрали самые интересные примеры установления: народным дружинникам, народным пожарным, председателям и уполномоченным территориального и общественного самоуправления. Такие вещи субъектам Федерации надо поправлять.

ПРИМЕРЫ УСТАНОВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ В ОТНОШЕНИИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, ОСНОВНАЯ ЦЕЛЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОТОРЫХ НАПРАВЛЕНА НА ПОЛУЧЕНИЕ ПРИБЫЛИ, ЛИБО В ОТНОШЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ				
Орган местного самоуправления установивший пониженную ставку земельного налога	Виды использования земельных участков	Ставка, установленная местными органами власти (%)	Ставка, установленная Налоговым кодексом Российской Федерации не выше: (%)	Выпадающие доходы бюджета (млн. рублей)
Московская область				
Поселение Свердловский Щелковского муниципального района	Земельные участки физических лиц, зарегистрированные в городском поселении Свердловский	0,15	0,3	4,3
Совет депутатов городского округа Домодедово	Земельные участки, на которых расположены здания, строения, сооружения, используемые для сельскохозяйственных нужд	от 0,021 до 0,09	0,3	68,0
Рязанская область				
Совет депутатов Песочинского сельского поселения	в отношении «прочих земель»	0,5	1,5	0,4
Совет депутатов Рыбновского городского поселения	в отношении «прочих земель»	0,1	1,5	1,0

49



**ПРИМЕРЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СТАВОК ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА НА 2016
ГОД ПО ВИДАМ РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В
СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ (%)**
Г. КИСЛОВОДСК



	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 52</u>	на 2016 год
1	Сельскохозяйственное использование	0,3
2	Малоэтажная жилая застройка (индивидуальное жилищное строительство; размещение дачных домов и садовых домов)	0,12
3	Приусадебный участок личного подсобного хозяйства	0,12
4	Блокированная жилая застройка	0,12
5	Передвижное жилье	0,12
6	Среднеэтажная жилая застройка	0,12
7	Многоэтажная жилая застройка (высотная застройка)	0,12
8	Коммунальное обслуживание (за исключением земельных участков, перечисленных в абзаце третьем подпункта 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ)	1,5
9	Социальное обслуживание	1,2
10	Бытовое обслуживание	1,5
11	Здравоохранение	1,2
12	Санаторная деятельность	1,5
13	Образование и просвещение	1,2
14	Культурное развитие	1,2

50

	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 52</u>	на 2016 год
15	Религиозное использование (за исключением земельных участков, перечисленных в пункте 4 статьи 395 НК РФ)	1,2
16	Общественное управление	1,13
17	Обеспечение научной деятельности	1,2
18	Ветеринарное обслуживание	1,2
19	Деловое управление	1,5
20	Торговые центры (Торгово-развлекательные центры)	1,5
21	Рынки	1,5
22	Магазины	1,5
23	Банковская и страховая деятельность	1,5
24	Общественное питание	1,5
25	Гостиничное обслуживание	1,5
26	Развлечения	1,5
27	Обслуживание автотранспорта	1,5
28	Спорт	1,2
29	Природно-познавательный туризм	1,5
30	Охота и рыбалка	1,5

50



**ПРИМЕРЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СТАВОК ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА НА 2016
ГОД ПО ВИДАМ РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В
СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ (%)**
Г. КИСЛОВОДСК



	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 52</u>	2016 год
31	Поля для гольфа или конных прогулок	1,5
32	Недропользование	1,5
33	Легкая промышленность	1,5
34	Пищевая промышленность	1,5
35	Строительная промышленность	1,5
36	Энергетика	1,5
37	Связь	1,5
38	Склады	1,5
39	Железнодорожный транспорт	0,9
40	Автомобильный транспорт	0,9
41	Трубопроводный транспорт	1,5
42	Обеспечение обороны и безопасности	0,299
43	Обеспечение внутреннего правопорядка	1,13

51

	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 52</u>	2016 год
44	Деятельность по особой охране и изучению природы (в том числе памятники природы, за исключением земельных участков, не признанных объектами налогообложения)	1,5
45	Охрана природных территорий	1,5
46	Курортная деятельность	1,5
47	Историческая	1,2
48	Лесные плантации	1,5
49	Водные объекты (за исключением земельных участков, не признанных объектом налогообложения)	0,49
50	Общее пользование территории	1,5
51	Иной вид разрешенного использования земельного участка	1,5
52	Объекты гаражного назначения (в том числе предназначенные для хранения личного автотранспорта граждан в гаражно-строительных кооперативах)	1,5

51



**ПРИМЕРЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СТАВОК ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА НА 2016
ГОД ПО ВИДАМ РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В
СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ (%)**
Г. МИНЕРАЛЬНЫЕ ВОДЫ



	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 16</u>	на 2016 год
1	Земельные участки, предназначенные для: размещения домов среднеэтажной и многоэтажной жилой застройки	0,15
2	размещения домов малоэтажной жилой застройки, в том числе индивидуальной жилой застройки	0,15
3	размещения гаражей и автостоянок	1,0
4	дачного строительства, садоводства и огородничества	0,15
5	размещения объектов торговли	0,6
6	размещения гостиниц	1,0
7	размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения	1,0
8	размещения объектов рекреационного и лечебно-оздоровительного назначения	0,1
9	размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок	0,6
10	размещения портов, водных вокзалов, автодорожных вокзалов, аэропортов, аэродромов, аэровокзалов	1,0
11	сельскохозяйственного использования	0,3
12	размещения административных зданий, объектов образования, науки, здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта, культуры, искусства, религии	0,6

	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 16</u>	на 2016 год
13	разработки полезных ископаемых, размещения к/д путей, автомобильных, искусственно созданных внутренних водных путей, причалов, пристаней, полос отвода железных и автомобильных, водных путей, трубопроводов, кабельных, радиорелейных и воздушных линий связи и линий радиофицикации, воздушных линий электропередачи, конструктивных элементов и сооружений, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, развития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств транспорта, энергетики и связи, размещения, наземных сооружений и инфраструктуры спутниковой связи, объектов космической деятельности, военных объектов, земельных участков, предназначенных для размещения отделений связи АТС, электросвязи, мобильной и сотовой связи	1,0
14	Земельные участки, занятые особо охраняемыми территориями и объектами, за исключением земельных участков, не признанных объектом налогообложения, городскими лесами, скверами, парками, городскими садами	1,5
15	Земельные участки из категории земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности и земель иного специального назначения	1,5
16	Земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд	0,3

52

Следующая проблема - это использование муниципалитетами права установления ставки (слайд 49). Кисловодск (слайд 50 и 51) установил 52 вида использования земли и ставки по 49 видам использования земельных участков. Вопрос - зачем это сделано? Чтобы налоговой службе было труднее собирать этот налог? В г. Минеральные Воды (слайд 52) установили 5 ставок по 19 видам использования участков, в г. Железноводск (слайд 53) использует всего 3 ставки, все просто и понятно. Такая же ситуация и в г.Пятигорск (слайд 54).

ПРИМЕРЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СТАВОК ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА НА 2016 ГОД ПО ВИДАМ РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ (%)
Г. ЖЕЛЕЗНОВОДСК

	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 6</u>	на 2016 год
	в отношении земельных участков:	
1	занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса;	0,2
2	приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства;	0,3
3	отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в городе-курорте Железноводске Ставропольского края и используемых для сельскохозяйственного производства;	0,3
4	приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства;	0,3
5	ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.	0,3
6	прочих земельных участков.	1,5

53

ПРИМЕРЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СТАВОК ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА НА 2016 ГОД ПО ВИДАМ РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ (%)
Г. ПЯТИГОРСК

	Наименование вида разрешенного использования земельного участка – <u>всего 7</u>	на 2016 год
	в отношении земельных участков:	
1	занятых малозатяжными жилыми домами, в том числе индивидуальной жилой застройкой (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду), или приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства;	0,12
2	занятых объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса);	0,3
3	приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства;	0,3
4	отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах, и используемых для сельскохозяйственного производства;	0,3
5	приобретенных (предоставленных) для садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства;	0,3
6	ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд;	0,3
7	прочих земельных участков.	1,5

55

СОПОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ В РОСРЕЕСТРЕ С ДАННЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В БАЗЕ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ (по результатам экспертно-аналитического мероприятия)

Субъект РФ	Кадастровый квартал	Количество участков		Отклонение	Сумма налога (тыс. руб.)
		По данным Росреестра	По данным УФНС		
Чеченская Республика	20:01:0601001	173	39	134	68,6
	20:01:0801001	441	91	350	175,6
	20:03:3701001	582	0	582	385,3
	20:03:6902000	57	0	57	30,6
	20:03:3301008	160	0	160	334,4
	20:08:1400039	17	1	16	1,8
	20:11:0901002	110	17	93	48,3
Республика Тыва	20:17:0255002	171	74	97	1 394,5
	17:05:0201001	339	2	337	95,2
	17:05:0101001	170	2	168	50,5
	17:04:0901018	83	1	82	28,7
	17:04:1001027	94	1	93	15 204,8
	17:10:0601035	149	0	149	72,7
	17:10:0401078	20	0	20	14,1
	17:10:0501032	209	0	209	69,7
	17:14:0201010	156	0	156	33,6
	17:03:0601144	154	0	154	97,8
	17:03:0301001	167	0	167	52,7

54

На слайдах 55, 56 в одну таблицу сведены данные о количестве земельных участков по данным Росреестра и ФНС (Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Алтай, Камчатский край). По всем кадастровым кварталам у ФНС на налоговом учете числится значительно меньше кварталов, чем у Росреестра, и нет ни одного квартала, чтобы данные совпадали. Хотя для этого исследования мы брали данные у Росреестра только по тем земельным участкам, у которых есть правообладатели.

СОПОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ В РОСРЕЕСТРЕ С ДАННЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В БАЗЕ ДАННЫХ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ
 (по результатам экспертно-аналитического мероприятия)

Субъект РФ	Кадастровый квартал	Количество участков		Отклонение	Сумма налога (тыс. руб.)
		По данным Росреестра	По данным УФНС		
Республика Алтай	04:10:030603	99	6	93	62,1
	04:10:010603	96	2	94	13,1
	04:02:020105	38	0	38	0,2
	04:02:010112	42	0	42	0,1
	04:03:090501	45	0	45	7,1
	04:03:090202	809	26	782	2 215,8
	04:01:030902	44	0	44	3,4
	04:01:030903	173	0	173	7,0
	04:01:031202	43	0	43	23,5
Камчатский край	41:01:0010132	109	3	106	40 017,8
	41:05:0101082	1179	529	650	1 875,5
	41:05:0101079	73	26	47	892,7
	41:06:0010102	138	80	109	416,4
	41:06:0010119	117	72	45	79,6
	41:04:0010104	532	197	335	530,9
	41:06:00400101	106	53	43	28,1

56

РАСЧЕТ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ПО ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКАМ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АКТИВИСТОВ ОБЩЕРОССИЙСКОГО НАРОДНОГО ФРОНТА (БЕЗ УЧЕТА ЛЬГОТ)



Сумма земельного налога по земельным участкам Московской области на основе исследования активистов Общероссийского народного фронта

185 506,9 млн. рублей



Категория	МО на 01.01.2015 нац.доклад Росреестра, га	МО на 01.01.2015 нац.доклад Росреестра, %	С учетом "Категория не установлена" (12%)	Налог, млн. рублей	Исчисленный налог за 2014 год (5-МН за 2014 год), млн.рублей	Сумма "выпадающих" доходов в связи с предоставлением налоговых льгот (5-МН за 2014 год)	Отклонение
Земли лесного фонда*	1 781 700	40,19%	35,37%	1 567 896,0	не начисляется		
Земли сельскохозяйственного назначения, из них 50% по <i>С/х назначение</i>	1 642 900	37,06%	32,61%	1 445 752,0	32 178,8		
50% под садовые, дачные и коттеджные	821 450			722 876,6	50,5		
Земли населенных пунктов, из них 30% территории общего пользования	550 900	12,43%	10,94%	484 792,0	49 908,5		
30% объекты соц инфр. пром, торг	165 270			145 437,6	1 055,7		
40% - Жилье	220 360			193 916,8	14 005,9		
Земли промышленности и иного специального назначения	283 000	6,38%	5,62%	249 040,0	36 720,1		
Земли особо охраняемых территорий объектов	64 900	1,46%	1,29%	57 112,0	630,7		
Земли водного фонда*	25 500	0,58%	0,51%	22 440,6	не начисляется		
Земли запаса*	84 000	1,89%	1,67%	73 920,6	66 065,3		
Нет категории							
ИТОГО:	4 432 900	100%	100%	4 432 900,0	185 506,9	36 895,8	3 245,0
							145 366,1

57

Еще несколько вопросов, связанных с взиманием налогов. Инициативные члены Общественной палаты Московской области провели расчет потенциально возможного поступления земельного налога при учете идеальных условий (слайд 57). По их расчетам поступление этого налога можно увеличить в 5раз.

МЕТОДИКА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ДОХОДОВ



Пункт 1 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Главный администратор доходов бюджета обладает следующими бюджетными полномочиями: утверждает методику прогнозирования поступлений доходов в бюджет в соответствии с общими требованиями к такой методике, установленными Правительством Российской Федерации

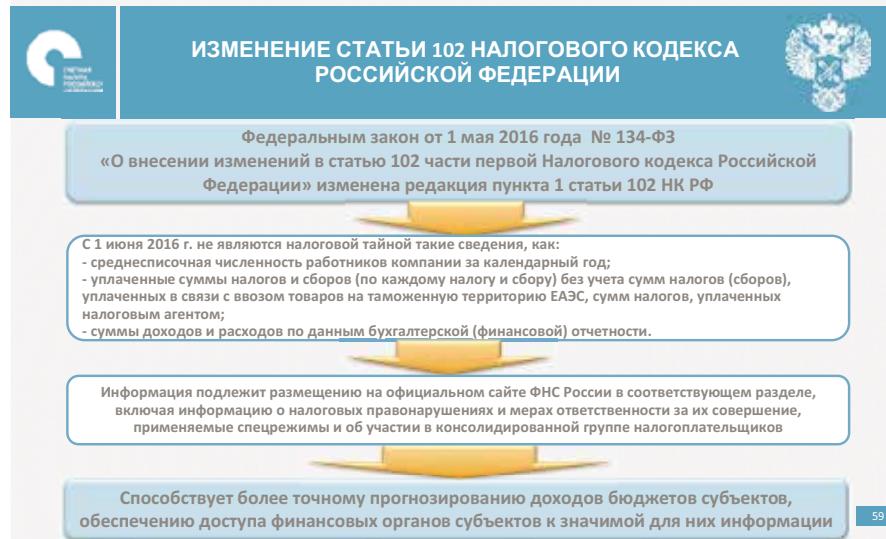
Постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 574 «Об общих требованиях к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации»

Федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим бюджетные полномочия главного администратора доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, разработать методики прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и **утвердить** их по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации в 2-месячный срок со дня вступления в силу Постановления (не позднее 6 сентября 2016 года)

Федеральным государственным органам, государственным органам субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, органам управления государственными внебюджетными фондами, Центральному банку Российской Федерации и государственным корпорациям, осуществляющим бюджетные полномочия главного администратора доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, рекомендовано разработать и **утвердить** методики прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в 2-месячный срок со дня вступления в силу Постановления (не позднее 6 сентября 2016 года).

58

По нашей инициативе было внесено изменение в Бюджетный кодекс РФ (слайд 58). И теперь все главные администраторы доходов обязаны разработать соответствующие методики, утвердить их и делать прогноз доходов по всем видам доходов на их основе. Такой прогноз налоговые органы должны представлять властям регионов и муниципалитетам. Теперь субъекту Федерации, муниципалитету будет легче прогнозировать свои доходы и расходы.



На слайде 59 приведена аннотация нормы, поддержанная Счетной палатой Российской Федерации. Это изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса РФ о налоговой тайне. И с 1 июня 2016 года для получения информации, необходимой для работы с налогоплательщиками, никаких ограничений властей регионов и муниципалитетов нет.



Я подхожу к завершению своего доклада и выскажу два теоретических соображения. На слайде 60 приведена схема взаимодействия различных органов власти в процессе администрирования имущественных налогов. Процесс взаимодействия – это сложный процесс и положительный результат зависит и от каждого в отдельности, и от слаженной совместной работы. Свою лепту в налаживание такой слаженной работы должны внести и контрольно-счетные органы субъектов Федерации.

Следующее соображение (слайд 61). Основные начала законодательства о налогах и сборах основаны на признании всеобщности и равенства, не должно быть такого, что у одного кадастровая стоимость 300 руб., а у соседа 3000 руб. за квадратный метр



КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 57

Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 3. Основные начала законодательства о налогах и сборах

1. Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога.

61

при одинаковом виде использования участка. Понятно, что тот, кто получит больший налог просто возмутится и не будет его платить.

И ёщё одно очень важное начало. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога. Соответственно, земельные и имущественные налоги нельзя устанавливать неподъемными для людей. И стремление взять как можно больше денег с людей, в конечном счете, оборачивается ростом задолженности по налогам. Повышенная чрезмерно ставки налогов, увеличиваем налоговую нагрузку на добросовестных налогоплательщиков, а недобросовестными не занимаемся. Это все следует учитывать при проведении в жизнь налоговой политики на местах.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И.В.ТУЛЯКОВА «О МЕРАХ ПО РАЗВИТИЮ ДОХОДНОЙ БАЗЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ»



Ключевой задачей бюджетной политики Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным определено уменьшение зависимости от межбюджетных трансфертов и развитие собственного доходного потенциала региональных и местных бюджетов.

Как вы помните, по инициативе Президента России принято решение о реализации приоритетных проектов, направленных на структурные изменения в экономике и социальной сфере, а также на повышение темпов экономического развития¹. Поэтому важно обеспечить прочную финансовую основу реализации принятых расходных обязательств. Необходимо постоянно работать над увеличением доходного потенциала территорий, что свидетельствует об актуальности сегодняшней темы семинара.

Резервы в развитии доходной базы субфедерального и муниципального уровня есть. На мой взгляд, они основаны на одном простом принципе – на эффективности управления общественными финансами.

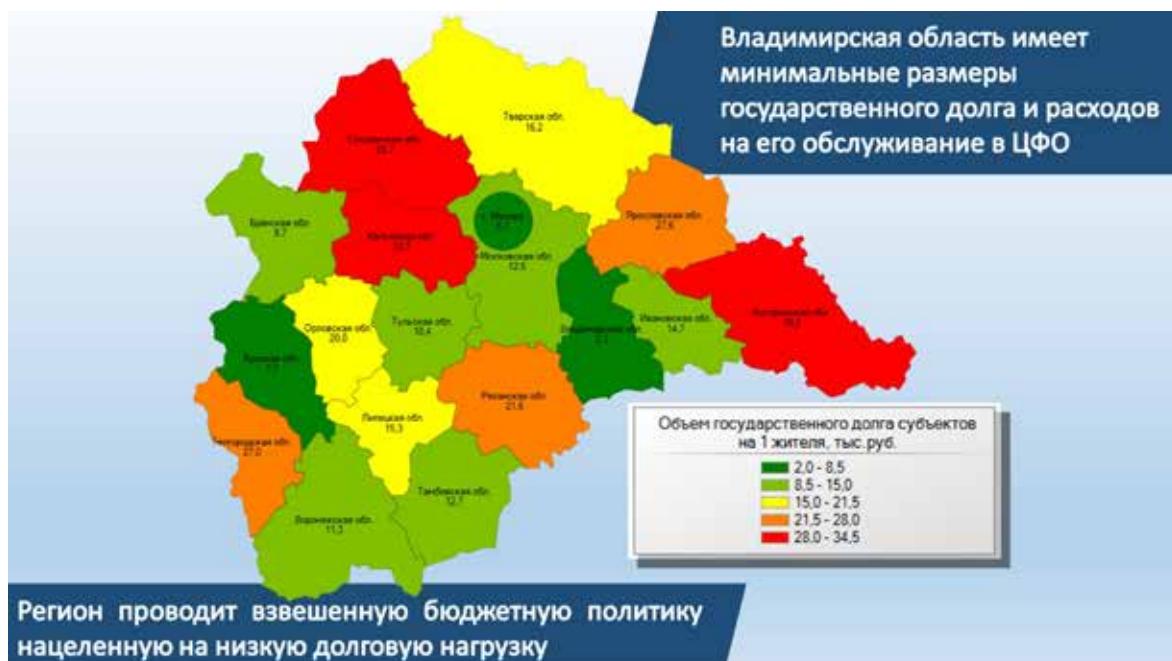


В своем выступлении Губернатор области Светлана Юрьевна Орлова отметила, что социально-экономическое развитие нашего региона за последние три года характеризуется уверенными темпами. Отмечу, что и Губернатором, и депутатским корпусом взято направление на повышение самостоятельности регионального бюджета.

Благодаря принятым органами власти региона решениям для обеспечения устойчивости и сбалансированности бюджета, Владимирская область имеет минимальные размеры госдолга и расходов на его обслуживание в Центральном Федеральном округе². По данному показателю мы на 5 месте в России. То есть регион проводит взвешен-

1 <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52504>

2 Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований (2016 год - https://www.minfin.ru/ru/perform/public_debt/subdbt/2016/; 2015 год - https://www.minfin.ru/ru/perform/public_debt/subdbt/2015/)



ную бюджетную политику, нацеленную на низкую долговую нагрузку.

Но на федеральном уровне не предусмотрены механизмы стимулирования субъектов Федерации за проводимую политику «жить по средствам». Например, долг на одного жителя нашей области самый низкий в ЦФО – всего 4,1 тыс.руб., причем это с учётом муниципальных образований. Такой показатель один из самых низких в России. Безусловно, надо помогать «закредитованным» регионам, но отсутствие стимулирования тех, кто исполняет поручение Президента не «жить в долг у будущих поколений» явно не способствует оптимизму.

По результатам мониторинга деятельности регионов по управлению общественными финансами, ежегодно осуществляемого Министерством финансов России, Владимирской области третий год подряд присваивается высшая I степень качества управления региональными финансами, и регион входит в первую двадцатку субъектов с такими показателями³.

В регионе создана межведомственная рабочая группа по повышению сборов нало-

³ https://www.minfin.ru/ru/perfomance/regions/monitoring_results/monitoring_finance/



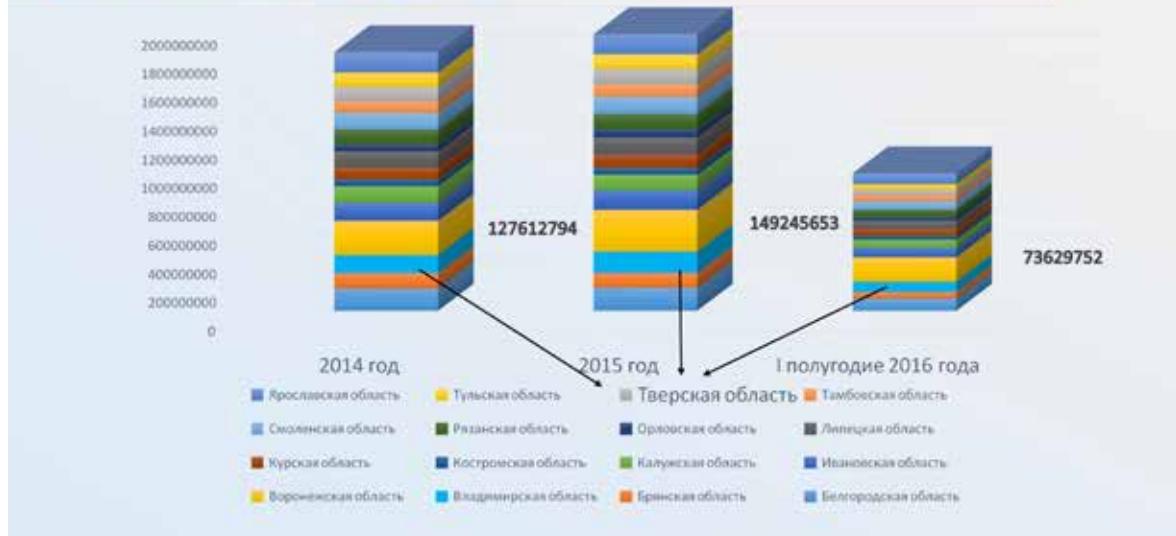
гов. Разработаны и реализуются 5 «дорожных карт», которые направлены на выявление не поставленного на налоговый учет имущества и земельных участков. Ежегодно осуществляется оценка эффективности предоставляемых налоговых льгот. В целом, на 1 рубль полученных федеральных средств (без субвенций) мобилизуется 5 рублей налогов с территории Владимирской области.



Органы власти постоянно совершенствуют законодательство в целях стимулирования развития субъектов предпринимательства. Рост налогов, уплачиваемых представителями малого и среднего бизнеса, к уровню 2015 года составил 104,3%. Доля в налоговых доходах бюджета малого и среднего бизнеса в настоящее время около 30%.

Этому способствовало активное вовлечение предпринимателей в процессы импортозамещения и оказание им господдержки. Приоритеты отданы предпринимателям, занятым в производственной, сельскохозяйственной, социальной и научной сферах, а также в сфере бытовых услуг. Завтра при посещении промышленных предприятий в г.Ковров мы сможем ознакомиться с примерами такой кооперации.

Оборот малых предприятий субъектов ЦФО (без г. Москвы и Московской области), тыс.руб.



Однако, несмотря на значительное внимание органов госвласти области к проблемам малого и среднего предпринимательства, не все стимулирующие механизмы, на наш взгляд, достаточно эффективны. Например, по итогам 2015 года более 30,0% субъектов малого и среднего предпринимательства региона подали нулевую декларацию по упрощенной системе налогообложения, что требует, на наш взгляд, особого внимания со стороны уполномоченных органов.



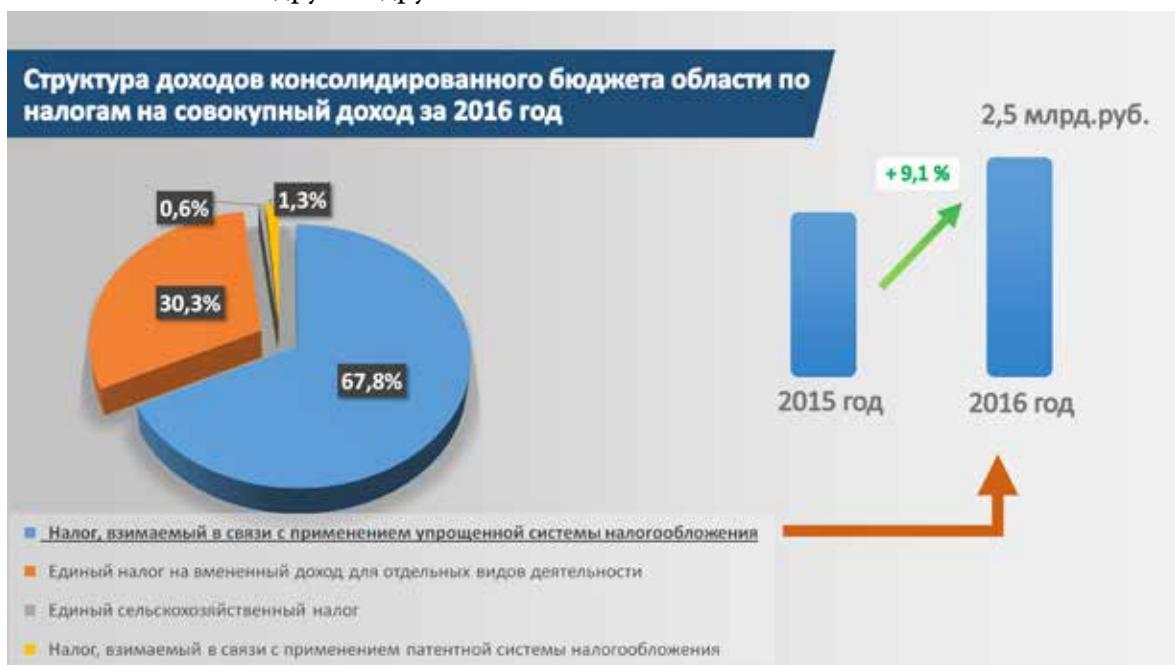
Реализация мероприятий по мобилизации доходов в бюджет повысила роль имущественных налогов в формировании местных бюджетов. При этом достаточно проблемными остаются вопросы качества и достоверности формирования кадастра недвижимости, являющегося основой для формирования налоговой базы.

Наши контрольные мероприятия, а также результаты работы межведомственной рабочей группы показывают наличие проблем, которые, характерны для многих субъектов, и об этом говорил Сергей Иванович Штогрин в своем выступлении.

Какие же это проблемы? Кадастр недвижимости не в полном объеме наполнен сведениями об объектах недвижимости. Это проблемы нормативного характера,



способствующие выпадению объектов недвижимости из-под налогообложения. Это и различия в кадастровой оценке однотипных объектов, расположенных в непосредственной близости друг от друга.



Неполная (некачественная) инвентаризации объектов недвижимости, проводимая органами местного самоуправления. Отсутствует механизм определения налоговой базы в отношении объектов, оценка которых в установленный законом срок не проведена. Это и недоработки новой налоговой базы данных «Налог-3», в ряде случаев не содержащей данные о кадастровой стоимости объектов за предыдущие периоды, что соответственно приводит к невозможности исчисления налога.

Большое внимание в регионе уделяется организациям, осуществляющим инвестиционную деятельность. Помимо дифференцированных налоговых ставок по налогу на прибыль и налогу на имущество в области принято принципиальное решение – предоставление любых форм господдержки осуществляется только тем организациям, у которых средняя заработная плата составляет не ниже средней по отрасли. Мы подтверждаем эффективность такого механизма. На 1 рубль предоставляемых инвесторам льгот в бюджет в виде налоговых платежей «возвращается» 2 рубля.



О потерях, которые несет бюджет субъекта от предоставленных федеральных льгот, в своем выступлении рассказал Председатель Законодательного Собрания Владимир Николаевич Киселев. По данной проблеме актуально предложение Губернатора Владимирской области Светланы Юрьевны Орловой, сделанное на Московском финансовом форуме в сентябре прошлого года, о «закрытии» дискуссии по этому вопросу через создание федеральной программы по развитию местного самоуправления, источником финансирования которой мог бы стать объем некомпенсированных льгот.

Нельзя не отметить проблему «теневых» зарплат. Для ее решения разработана «дорожная карта». Во всех местных администрациях созданы комиссии по легализации доходов и выявлению применения «серых схем» выплаты зарплаты. Результатом такой работы стали дополнительные поступления по налогу на доходы физических лиц в размере 40 млн.руб.

Тем не менее, резервы повышения доходов бюджетов далеко не исчерпаны. В первую очередь это касается доходов от использования земельных ресурсов.

Отсутствие законодательно установленной нормы по ведению реестра земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, затрудняет учет и контроль за использованием земельных ресурсов и может способствовать развитию коррупции. Проведенные нами проверки в муниципалитетах показали, что управление ими публичными земельными ресурсами осуществляется недостаточно рачительно. Имеют место факты неправомерного предоставления земельных участков в аренду, определения ее размера, предоставления преференций отдельным арендаторам, недостоверной оценки земельных участков, нецелевого их использования, нарушения порядка администрирования доходов и прочее. Все это естественно приводит к возникновению выпадающих доходов консолидированного бюджета. По нашей оценке их объем составил более 250 млн.руб. за 2 года.

Полагаю, что повышение эффективности наполнения бюджета за счет неналоговых доходов в условиях современных макроэкономических вызовов является архиважной задачей. С этой целью в декабре прошлого года мы приступили к проведению аудита эффективности деятельности главных администраторов доходов областного бюджета по обеспечению своевременного и полного поступления в областной бюджет неналоговых доходов. Предварительные результаты проверок в дорожном хозяйстве показали наличие резервов для пополнения бюджета оценочно на сумму более 100 млн.руб. в год. В результате несовершенства законодательства в области дорожно-

го движения, увеличивается количество нелегальных перевозчиков и, как следствие, приводит к выпадающим доходам, а самое главное создает угрозу безопасности пассажиров. Это только первые результаты нашей работы. Окончательно мероприятие завершим до конца года.

Доходы субъектов ЦФО РФ в виде платы за оказание услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования регионального или муниципального значения, зачисляемые в бюджеты субъектов РФ за 2015 год	
Субъект ЦФО РФ	Объем доходов, тыс.руб.
Московская область	14930,0
Рязанская область	474,6
Ярославская область	157,9
Брянская область	345,1
Владимирская область	3,8
Костромская область	57,7
Воронежская область	1386,0
Липецкая область	6,3
Тверская область	76,1
Тамбовская область	15,7

Конечно же, пути увеличения доходов бюджетов за счет использования внутренних резервов не ограничиваются представленными примерами.

В завершение проинформирую вас о том, что мы предприняли попытку обобщить информацию о лучших, на наш взгляд, мерах, принимаемых субъектами и муниципалитетами в целях повышения наполняемости доходов своих бюджетов, в том числе с учетом материалов, предоставленных Вами, уважаемые коллеги. Благодарю всех, кто откликнулся! Данная информация представлена нами в раздаточном материале. Полагаю, что она может быть полезна в практической деятельности.

Благодарю за внимание!

**ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ООО «ГУСАР», Г. ГУСЬ-ХРУСТАЛЬНЫЙ,
ДЕПУТАТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ А.А. БЕРЕЗКИН**



Уважаемая Светлана Юрьевна, Сергей Иванович, коллеги! Я хочу присоединиться к поздравлениям Счетной палаты Владимирской области с юбилеем.

Отмечу, что благодаря работе команды Губернатора, а я причисляю себя к этой команде, поднялся авторитет нашего региона, который теперь начал работать на область. Конечно, нужны еще серьезные усилия для того, чтобы прийти к запланированным результатам, но я не сомневаюсь в том, что мы добьемся этого.

Расскажу коротко о предприятии, которое я представляю. ООО «Гусар» создано в г. Гусь-Хрустальный в 2002 году как малое, но сегодня мы являемся крупнейшим предприятием Владимирской области, производящим запорную арматуру для газо- и нефтепроводов.

У нас работает 1400 человек, средняя зарплата, которая выплачивается в полном объеме официально, составляет 40 тысяч руб. В 2012 году объем производства составлял 1 млрд. 700 млн. руб. После того, как Светлана Юрьевна, став Губернатором, обратила внимание на всю промышленность области, объем производства вырос в 5 раз и в 2016 году составил почти 9 млрд. руб. Ощущая поддержку, мы вкладываем средства в производство и развиваемся за счет кредитов, полученных благодаря помощи и авторитету руководства области. В 2015 году подписаны контракты с итальянскими и японскими фирмами на приобретение еще 22 обрабатывающих центров на сумму один миллиард двести миллионов рублей. Из них 17 уже поступило на завод. Это новые технические возможности предприятия. Сегодня мы строим завод для производства литых изделий, который будет один из самых современных в Европе и, наверное, в мире.

Говоря об инвестициях в производство отмечу, что если в 2015 году они составляли 600 миллионов рублей, в 2016 – 1,5 млрд. руб., то прогноз на 2017 год – 2 млрд. 160 млн. руб. Но думаю, что он будет однозначно превышен. В 2015 году мы получили кредит и купили 7% акций шотландской компании «Plexus». Банки-кредиторы удивились: «А что за необходимость? Это задача государства». Я говорю: «Мы и есть государство, и должны работать в его интересах».

В вопросах подводной добычи нефти и газа мы на сегодняшний день не имеем компетенций. Такой добычей занимаются всего 4 компании в мире: одна в Норвегии, три в Америке. И мы намерены стать пятой компанией для того, чтобы восполнить пробел, что потребует серьезных вливаний. За три года необходимо за счет собственных средств инвестировать в НИОКР порядка 500 миллионов рублей. Но мы сознательно идем на этот шаг ради перспективы и ухода от диктата, который сегодня наблюдается в мире в вопросах разведки и добычи нефти и газа.

На одном из совещаний Дмитрий Анатольевич Медведев обратил внимание на то, что иностранцы нам пробурили скважины, поставили трубу и начали добычу по стандартам API с использованием западного оборудования. Мы сегодня хотим от этого уйти. Для решения этой проблемы нами создана компания в Шотландии, которая будет вести разработку и создаст нужное оборудование.

Если бы мне кто-нибудь 4 года назад сказал, что наше предприятие будет покупать акции иностранной компании, или что на совещании в «Газпроме» в присутствии Председателя правления будет проводиться выставка возможностей промышленных предприятий Владимирской области, я бы удивился. Во всяком случае, когда стоял

вопрос создания центра импортозамещения, «Газпром» выбирал между г. Санкт-Петербург и г. Гусь-Хрустальный. Было принято решение в пользу нашего города. Представьте, в таком маленьком городке создан центр импортозамещения. Мы с ним активно сотрудничаем и будем развивать наши отношения.

Наше предприятие растет и по объемам, и по налогам. Если в 2015 году мы заплатили в бюджетную систему 445 млн.руб., то в 2016 году - уже 998 миллионов рублей. Если в 2015 году мы были на 12 месте среди крупнейших налогоплательщиков, то по итогам 2016 года - на 6 месте. Прибыль увеличена в 2,5 раза. Как видите, мы стараемся работать на наполнение бюджета.

Первое совещание по импортозамещению в 2014 году при пуске завода прошло в Гусь-Хрустальном в присутствии Светланы Юрьевны Орловой. Это результат огромной работы, проведенной командой во главе со Светланой Юрьевной. Раньше руководители области проезжали мимо завода, хотя он уже строился. Сегодня все департаменты, все заместители Губернатора в курсе, что происходит на заводе.

Выскажу несколько предложений по вопросу наполняемости казны России, Владимирской области и эффективного использования бюджетных средств. Я поддерживаю Сергея Ивановича Штогрина, поднявшего вопрос о необходимости работы с налогоплательщиками-должниками. Действительно, есть проблема с выплатой серой зарплаты. Считаю, что налоговой службе нужен эффективный инструмент для такой работы.

Полагаю, что можно рассмотреть возможность введения понятия вмененного дохода, с которого должны начисляться налоги предпринимателям при использовании наемного труда. Тогда налоговая служба будет иметь возможность спрашивать с такого налогоплательщика. Да, это тонкий инструмент. Но, может быть, установить специальный налоговый режим для данной категории людей. Мы должны укреплять армию, делать дороги, больницы, бассейны, строить города. На предприятии трудится 1400 человек, я набираю еще 400 человек. Ко мне приходят люди, работавшие у предпринимателей, я у них спрашиваю размер заработной платы. Отвечают: «Пять, максимум десять тысяч рублей, но реально – двадцать пять, тридцать тысяч». А почему? Потому что остальное – в конвертах. Можно представить потери. Путем простого подсчета, исходя из средней зарплаты по стране, по моим оценкам, бюджет страны теряет от 1,5 до 2 триллионов рублей. Людей надо призывать к совести. Нельзя просто смотреть, что такие деньги утекают из казны – это первое.

Второе – я воспитанник старой системы. Мы говорим, что закупают кресла в одной компании за 50 тыс.руб., в другой компании за 150 тыс.руб. Была система Главснаба. Новое – это хорошо забытое старое. При каждом профильном министерстве можно создать службы, которые будут собирать заявки с государственных учреждений, закупать централизованно необходимое и распределять по регионам. Мы отобъем охоту у недобросовестных людей набивать карманы и отсечем возможность неэффективного использования бюджетных средств в крупных размерах. А контрольно-счетным органам будет легче проверять их использование.

Я считаю, что надо менять Федеральные законы №44-ФЗ и №223-ФЗ и допускать к тorgам подрядчиков, у которых есть производственные мощности, база, кадры и опыт работы. Из-за отсутствия таких требований у нас разрушается строительная отрасль. На этом рынке мы наблюдаем фирмы, которые платят зарплату в конвертах, из-за чего недополучим налогов в казну.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В.С. ЛОПАТНИКОВ
«МЕРЫ ПО РАЗВИТИЮ ДОХОДНОЙ БАЗЫ БЮДЖЕТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
И БЮДЖЕТОВ ВНУТРИГОРОДСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ.
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ»



Реализация стратегий экономического, промышленного, научного развития, проведение взвешенной социальной политики требуют повышения объемов финансовых ресурсов в бюджетах всех уровней.

Именно поэтому поиск резервов роста доходов бюджетов остаётся важной задачей, стоящей перед органами власти, а также органами внешнего финансового контроля.

Коротко охарактеризую доходную часть бюджета Санкт-Петербурга.

В 2016 году доходы составили 477 миллиардов рублей. План по доходам выполнен на 105,4%. Это позволило в полном объеме профинансировать принятые бюджетные обязательства, а также направить сверхплановые поступления на снижение дефицита бюджета, отказаться от привлечения заемных средств.



С учетом сложившегося перевыполнения по доходам и, принимая во внимание уровень исполнения бюджета по расходам, 2016 год закрыт с дефицитом в сумме менее 20 миллиардов рублей при запланированном значении в 59 миллиардов.

Сохраняется тенденция ежегодного перевыполнения бюджета по доходам. В 2013 году – на 18 миллиардов рублей (или 5%) больше запланированного, в 2014 году - на 17 миллиардов (на 4%), в 2015 году - на 39 миллиардов (или на 10%), в 2016 году - на 25

миллиардов рублей (на 5%).

Собственные доходы за последние три года выросли с 92 до 95%, что свидетельствует о высокой степени финансовой независимости бюджета Санкт-Петербурга, а



также о скрытом потенциале экономики северной столицы.

Основными доходными источниками бюджета Санкт-Петербурга в 2016 году являлись: налог на доходы физических лиц (42% в структуре), налог на прибыль организаций (27%), налог на имущество организаций (7 %), а также прочие доходы, такие как:

- доходы от использования имущества, находящегося в государственной собственности (5%);
- налоги от субъектов малого предпринимательства, применяющих специальные налоговые режимы (3%).

Структура поступлений в бюджет по группам доходов с 2012 по 2016 годы претерпела ряд изменений. Так, доля «Налоговых доходов» в общем объеме выросла с 77 до 87%, одновременно со снижением доли «Неналоговых доходов» с 11 до 9% и «Безвозмездных поступлений» с 13 до 4%. Поэтому в качестве резервов роста доходной базы целесообразно рассматривать возможности повышения собственных доходов бюджета.

Налоговые льготы являются одним из основных инструментов стимулирования инвестиционного процесса и роста доходов бюджета.

В Петербурге наряду с льготами, предусмотренными федеральным законодательством, установлен целый ряд региональных налоговых льгот.

Так, законом Санкт-Петербурга «О налоговых льготах» установлен комплекс налоговых льгот для организаций-инвесторов. Он включает в себя освобождение от уплаты налогов на прибыль, на имущество и от уплаты земельного налога. При этом объемы инвестиций дифференцированы в размерах от 50 до 800 миллионов рублей.

Льготами по налогу на прибыль также могут воспользоваться организации при



условии создания установленного числа высокооплачиваемых рабочих мест.

Благодаря льготному режиму налогообложения на стабильном уровне поддерживается объем инвестиций в экономику города, растет число рабочих мест, что обеспечивает рост налогооблагаемой базы по основному доходному источнику городского бюджета — налогу на доходы физических лиц. Ввод новых основных фондов создает устойчивую базу для роста налога на имущество организаций.

Также установлены новые льготы, действие которых направлено на поддержку автомобильстроения и строительного сектора экономики.

От уплаты транспортного налога освобождаются жители Санкт-Петербурга, купившие новые легковые автомобили, произведенные в России в 2016 году организациями — налоговыми резидентами Санкт-Петербурга.

От уплаты налога на имущество физических лиц освобождаются физлица в отношении квартир, введенных в эксплуатацию в 2015 или 2016 годах, при условии, что право собственности на них было зарегистрировано в период с 1 апреля по 31 декабря 2016 года.

Продолжается работа по поддержке малого бизнеса. С 2015 года в Санкт-Петербурге с 10 до 7% снижена ставка налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения по варианту объекта налогообложения «доходы минус расходы».

Продлено действие установленного в 2015 году моратория на введение торгового сбора.

До 2020 года установлены «налоговые каникулы» (нулевая ставка налога, взимаемого в связи с применением упрощенной или патентной систем налогообложения) для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в производственной, социальной, научной сферах деятельности, а также в сфере бытовых услуг.

Таким образом, сохранены все установленные городским законодательством налоговые льготы для граждан и организаций, подтвердивших свою высокую бюджетную и социальную эффективность. Льготы направлены на обеспечение внебюджетной

поддержки социально-значимых и приоритетных видов экономической деятельности.

Совершенствование системы оценки эффективности налоговых льгот и критериев их предоставления также может способствовать увеличению доходной базы бюджета.

В Санкт-Петербурге в конце 2016 года утверждена Методика оценки эффективности налоговых льгот, установленных законами Санкт-Петербурга.

Методика включает в себя оценку эффективности стимулирующих и социальных налоговых льгот отдельно по каждому налогу (на имущество организаций, на прибыль организаций, на имущество физических лиц, по земельному и транспортному налогам).

Кратко остановлюсь на критериях предоставления налоговых льгот.

Первый критерий - повышение инвестиционной привлекательности.

Объем ожидаемого эффекта от предоставления льготы - увеличение объема производства, увеличение налоговых платежей после завершения проекта и других - соизмеряется с потерями доходов бюджета.

Налоговая льгота принимается к рассмотрению в случае, если суммарный эффект повышения доходов бюджета от льготы, предоставленной на неопределенный срок, начиная с третьего полного финансового года действия льготы, будет превышать потери бюджета от предоставления льготы в предыдущем финансовом году.

Если же речь идет о предоставлении льготы на определенный срок, то в период после окончания её действия, равный половине срока действия льготы, достигнутое увеличение доходов бюджета должно превышать суммарные потери бюджета от предоставления льготы.

Второй критерий - оптимизация расходов бюджета Санкт-Петербурга.

Он предусматривает снижение налоговой нагрузки на предприятия, учреждения и организации, принадлежащие Санкт-Петербургу, или полностью, или частично финансируемые из городского бюджета.

Оценка соответствия предлагаемой налоговой льготы данному критерию осуществляется на основании расчета, в котором следует определить:

- налоговую нагрузку на предприятия, учреждения, организации, принадлежащие Санкт-Петербургу, в том числе с разбивкой по уровням бюджетной системы: федеральный бюджет, бюджет Санкт-Петербурга, местный бюджет муниципальных образований;

- объемы финансирования из бюджета Санкт-Петербурга, в том числе в части, идущей на уплату налогов.

Предлагаемая налоговая льгота может быть принята к рассмотрению в случае, если расходы бюджета Санкт-Петербурга будут сокращены в размере, превышающем или равном потерям бюджета Санкт-Петербурга от предоставления льготы.

Третье - социальная направленность льготы.

Данный критерий предусматривает, что предоставление льготы будет способствовать повышению уровня жизни населения по таким параметрам как повышение покупательной способности, снижение доли расходов на оплату обязательных платежей и ряду других.

Перспективным направлением в связи с обсуждаемой сегодня темой является легализация доходов физических лиц.

В Петербурге предпринимаются меры, направленные на вывод самозанятых граждан из неформального сектора экономики. Однако по данным комитета по труду в Петербурге уровень самозанятости считается одним из самых низких среди субъектов Российской Федерации - менее 3% от общей численности занятых.

Тем не менее, нельзя отрицать тот факт, что неформальные трудовые отношения приводят к экономическим и социальным потерям. Вывод из неформального сектора экономики самозанятых граждан способствует значительному увеличению доходной базы регионов.

Одной из мер по выводу указанной категории граждан из теневого сектора эконо-

мики является патентная система, действующая с 2014 года. По состоянию на 1 января 2015 года в Петербурге выдано 860 патентов, на 1 января 2016 года - 1 648 патентов, на 1 января 2017 года - 3 180 патентов.

Несколько слов скажу о расширении налогооблагаемой базы через поддержку и развитие малого и среднего бизнеса, отчисления которых формируют в основном до-



ходы местных бюджетов.

Основными источниками доходной базы муниципальных образований Санкт-Петербурга являются налоги на совокупный доход, налоги, взимаемые в связи с применением упрощенной и патентной системы налогообложения, единый налог на вмененный доход и налог на имущество физических лиц.

Данные об изменении основных источников доходов бюджетов муниципальных образований за пять лет представлены на слайде.

В 2017 году «Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности» и «Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения», будет поступать в доходы бюджетов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга по нормативу 100% (вместо 45% в 2016 году) от сумм, подлежащих зачислению в бюджет города. Но одновременно в бюджет Санкт-Петербурга, начиная с этого года, будет поступать налог на имущество физических лиц, ранее полностью зачислявшийся в местные бюджеты.

Поскольку ставки отчислений в местные бюджеты регламентируются законами Санкт-Петербурга, то власти на местах ограничены в подходах к совершенствованию доходной части бюджета.

В целях стабильного развития доходной части необходимо повышать эффективность работы администраторов доходов.

Надлежащее администрирование, прежде всего, будет способствовать снижению существующей на данный момент задолженности.



В Санкт-Петербурге задолженность по состоянию на 1 января 2017 года сложилась в сумме порядка 13 миллиардов рублей, из них наиболее существенная — почти 11 миллиардов рублей — по транспортному налогу. На слайде представлена ее динамика с 2014 года. Сегодня она по-прежнему достаточно существенна и составляет 115% от запланированных на 2017 год поступлений.

Экстенсивный путь практически исчерпан. Курс — на интенсивный. Что, в том числе, предусматривает повышение качества администрирования доходов бюджета.

К дополнительным резервам роста неналоговых доходов можно отнести повышение качества управления государственным имуществом. Работа предполагает, прежде всего, повышение результативности и эффективности использования госимущества, а при невозможности этого — передачу имущества в собственность частных лиц.

Одним из возможных путей увеличения неналоговых источников можно рассматривать рост поступлений от имущества и земель, находящихся в собственности, а также земель, собственность на которые не разграничена.

В Заключении на проект бюджета Санкт-Петербурга на 2017 год нами было установлено применение необоснованно низких коэффициентов собираемости ряда арендных платежей. На еще более низком уровне закладывались коэффициенты собираемости задолженности по арендным платежам.

По нашим расчетам при увеличении коэффициентов собираемости доходы могут возрасти не менее чем на 9 миллиардов рублей, а при более оптимистичном прогнозе — до 11 миллиардов рублей.

Вид дохода	Расчет главного администратора доходов	Расчет Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга			
		сумма поступлений в бюджет	дополнительные поступления		
Коэффициенты собираемости	0,32-0,8	0,85	0,97	0,85	0,97
Арендная плата за земельные участки неразграниченной собственности	5,0	7,0	8,0	2,0	3,0
Доходы от сдачи в аренду имущества за исключением зданий-памятников	3,6	4,3	5,3	1,6	0,9
Арендная плата за земельные участки, находящиеся в собственности Санкт-Петербурга	2,4	3,6	4,1	1,1	1,6
Арендная плата за земельные участки на инвестиционных условиях	1,8	6,2	7,0	4,4	5,3
Доходы от сдачи в аренду зданий-памятников	0,8	1,0	1,3	0,2	0,4
Сумма дополнительных поступлений в бюджет				9,3	11,2

В настоящее время мы проводим комплексную проверку Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (основной администратор таких доходов) за период 2015 и 2016 годов. Уже сейчас понятно, что по ее результатам мы рекомендуем проведение «сплошной» инвентаризации имущества казны, оптимизации налоговых льгот и льгот по арендным платежам, что приведет к увеличению доходной базы.

В завершение хочу сказать, что реализация хотя бы части предлагаемого и обсуждаемого сегодня комплекса мер создаёт реальные условия для выявления резервов роста доходов региональных и местных бюджетов. В наших заключениях регулярно звучат предложения, направленные на развитие доходного потенциала региона, повышение сбалансированности и устойчивости бюджета.

Конструктивное взаимодействие всех участников процесса поможет создать стабильную финансовую основу для решения задач социально-экономического развития и повышения уровня жизни граждан.

Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЛАДИМИРСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА «ОПОРА РОССИИ» Е.В.КРАСКИНА
«О МЕРАХ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ ПОСТУПЛЕНИЙ В МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ ОТ МСБ»**



Рассматриваемая сегодня тема, безусловно, важна как для органов власти и бизнеса, так и для простого человека.

В июне 2016 года была утверждена стратегия развития МСП, согласно которой к 2030 году планируется увеличить долю малых и средних предприятий в валовом внутреннем продукте в два раза. Цель великая. Я считаю, что такой прорыв возможен, если на него будут ориентированы все стороны процесса.

С моей точки зрения, на увеличение поступлений в местный бюджет малый и средний бизнес может оказать влияние с двух сторон. Во-первых, непосредственно через уплату различного рода платежей, а во-вторых, через внешний контроль эффективности расходования бюджетных средств (средств государственной помощи, государственных заказов, использования государственного имущества).

В отношении сборов и налогов для бизнеса, прежде всего, необходимо определение закрытого перечня и предельного уровня налоговых и неналоговых изъятий, обеспечивающего инвестиционную привлекательность бизнеса и выполнение им социальных функций. Четкое понимание всей фискальной нагрузки позволит предпринимателям изначально просчитывать прибыльность бизнеса, платить все налоги и сборы, работать максимально легально.

Для того чтобы стимулировать региональную и местную власть к неповышению нагрузки на бизнес для решения текущих бюджетных проблем, необходимо дополнить «целевые модели» (KPI) для регионов и муниципалитетов уровнем фискальной нагрузки и регулярно рассматривать создаваемые условия для развития бизнеса с точки зрения инвестиционной привлекательности территории.

С целью же увеличения прямой заинтересованности руководства муниципалитета в развитии бизнеса на своей территории требуется разработать и внедрить методику мотивации муниципалитетов, исходя из прироста налоговых поступлений от сектора МСП, в виде премии в бюджет муниципального образования в определенном размере от прироста за предыдущий налоговый период.

Положительную роль здесь сыграет и увеличение поступлений от УСН и НДФЛ в местные бюджеты, направление части налога на прибыль, причем по единым нормам, установленным Правительством России пропорционально росту числа налогоплательщиков и поступлений по данным налогам за предыдущий период.

Отдельный вопрос касается совершенствования контрольно-надзорной деятельности за бизнесом. Мы рады, что открытому правительству вместе с бизнес-объединениями удалось принять принципиально иную концепцию контроля и надзора. Однако пока она в должной мере не заработала - с предпринимателей до сих пор собирают десятки миллиардов рублей штрафов. Для сравнения: программа Минэкономики по поддержке малого бизнеса сейчас стоит семь с половиной млрд. рублей. То есть семь с половиной даем, а десятки собираем. Чего мы этим добились? А того, что почти треть бизнеса работает без оформления. Китай какое-то время тоже пытался бороться штрафами с отклонениями и нарушениями, а потом понял, что малый бизнес – это основа всех социально-экономических процессов. И с ним нужно не бо-

роться, а совместными усилиями делать так, чтобы заниматься малым бизнесом было престижно и выгодно.

Здесь стоит отметить, что взятое Губернатором нашей области Светланой Юрьевной Орловой направление на максимальную инвестиционную привлекательность региона, развитие малого и среднего производства, а значит увеличение доходной части и возможностей бюджета, может привести к большему эффекту только в случае, если в этом же направлении будут двигаться все ветви власти. Надо, чтобы подход к бизнесу изменился в голове у каждого.

Что касается второй стороны влияния малого бизнеса на рост доходной базы бюджетов, можно предложить систему аналогичную вводу «Дорожной карты» реализации целевой модели региона. Координаторами этого проекта являются открытое правительство и Генеральная прокуратура. Ответственность за выполнение возложена на правительство. А проводить мониторинг ее реализации будут «ОПОРА РОССИИ» и другие бизнес-объединения.

Также правильно будет рассматривать и систему государственных заказов, использования государственного имущества и выделения средств из бюджетов разных уровней на поддержку бизнеса. Здесь должна быть четкая взаимосвязь между предпринимательским сообществом и органами надзора: Счетной палатой, прокуратурой, УФАС. Бизнес-сообщество может давать свою аналитическую информацию по эффективности использования бюджетных средств по определенным разработанным формам мониторинга и обратной связи.

Например, совместными усилиями целесообразно проводить работу:

по введению в экономический оборот неучтенных земельных и имущественных объектов;

по увеличению эффективности использования имущества, которое находится в собственности муниципальных образований и региона, посредством сдачи в аренду или во временное владение и пользование, а также реализации имущества;

по формированию реестра недобросовестных поставщиков;

по усовершенствованию муниципальных программ поддержки МСП, исходя из целевых направлений стратегии развития бизнеса.

Таким образом, чтобы реально увеличить доходную базу бюджета руководителям муниципальных образований, в частности, необходимо преодолеть все имеющиеся препятствия в своих структурах, не побояться воспользоваться лучшими управленческими практиками и уже существующими удачными примерами решения инфраструктурных и системных задач.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ Д.Н.ТРЕТЬЯКОВ



Для того чтобы муниципальные образования стали более самостоятельными и независимыми, необходимо совершенствовать и расширять систему внутренних ресурсов формирования доходной части местных бюджетов. Такие ресурсы составляют налоговые и неналоговые доходы.

Отдельно хотел остановиться на неналоговых доходах.

Неналоговые доходы местных бюджетов формируются в соответствии с Бюджетным Кодексом РФ, в том числе за счет: доходов от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, за исключением имущества муниципальных бюджетных и автономных учреждений, а также имущества муниципальных унитарных пред-

приятий, в том числе казенных(по нормативу 100 процентов); доходов от продажи имущества (кроме акций и иных форм участия в капитале), находящегося в муниципальной собственности, за исключением движимого имущества муниципальных бюджетных и автономных учреждений, а также имущества муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных (по нормативу 100 процентов); доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными казенными учреждениями; части прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в размерах, определяемых в порядке, установленном муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований; платы за использование лесов, расположенных на землях, находящихся в муниципальной собственности (по нормативу 100 процентов). В бюджеты муниципальных районов и бюджеты городских округов подлежит зачислению плата за негативное воздействие на окружающую среду (по нормативу 40 процентов).

Препятствия для эффективного поступления неналоговых доходов в бюджет заключаются в проблеме сбора этих доходов, в связи с неравномерностью их распределения и трудностями при прогнозах, так как многие источники являются разовыми (доходы от пользования имуществом муниципальных образований, продажа материальных и нематериальных активов, административные платежи и сборы, штрафные взыскания, плата за нанесенный ущерб и т.д.).

Поступления в бюджет неналоговых доходов являются лишь частью доходной базы муниципальных образований, но служат дополнительным источником ее формирования и усиления экономической независимости. Одной из мер по увеличению доходов от реализации муниципального имущества выступает поиск неиспользуемых бесхозных объектов недвижимости и земель, с дальнейшим присвоением их муниципалитету и передачей в пользование или владение физическим или юридическим лицам на праве договора аренды или купли-продажи. Исходя из этого, немаловажным действием будет являться переоценка существующих ставок платы за аренду в соответствии с рыночной ситуацией.

Как уже говорилось, одной из основных проблем местных бюджетов является слабая доходная база, большую часть которой составляют безвозмездные поступления, а не собственные доходные поступления.

Итак, в настоящее время совершенствование доходной базы местных бюджетов является сложной задачей, предполагающей как проведение анализа бюджетных по-

требностей, так и решение неотрегулированных вопросов межбюджетных отношений с обязательным учетом экономической и финансовой специфики как России в целом, так и каждого субъекта Федерации, каждого муниципального образования, каждого населенного пункта.

Учитывая изначальную, объективно обусловленную дефицитность местных бюджетов, актуальным становится поиск новых возможностей расширения их доходной базы. Этого нельзя добиться путем простого введения дополнительных налогов и других обязательных платежей. Необходим более эффективный механизм целевого использования местных финансовых ресурсов, использования кредитных (заемных) и иных методов финансирования расходов и т.п.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В.Н. ОЛЕМСКОЙ
«ВНЕШНИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АУДИТ РЕГИОНАЛЬНОЙ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ. ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОГО ЭФФЕКТА
НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ»**



Региональная инвестиционная политика – важнейшая составляющая стратегии развития каждого субъекта РФ, и Воронежская область не является исключением. В связи с этим ежегодно ряд плановых мероприятий Контрольно-счетной палаты посвящается контролю и анализу деятельности органов исполнительной власти в сфере развития региональной экономики, вопросам эффективности государственной поддержки инвестиционной деятельности, использования средств, направленных на содействие развитию промышленности, сельского хозяйства и малого предпринимательства. Ведь новые производства – это новые рабочие места и дополнительные доходы бюджетов.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, обращаясь к Федеральному Собранию с ежегодным Посланием 1 декабря 2016 года, в качестве главного препятствия экономического роста государства указал не введенные против нас санкции, а наши внутренние проблемы: дефицит инвестиционных ресурсов, современных технологий, профессиональных кадров, недостаточное развитие конкуренции, изъяны делового климата.

В связи с этим ставится задача создать благоприятные условия для ведения крупного и малого бизнеса, развития наукоемких производств, запуска крупных инвестиционных проектов, наращивания несырьевого экспорта. Минэкономразвития формирует так называемый план 2025, детализированный по регионам и по отдельным отраслям производства, для которых планируется переформатировать ранее принятые меры господдержки.

Очевидно, что после утверждения данного плана многим регионам придется оперативно корректировать свои действующие стратегические документы и региональные госпрограммы, а также менять ориентиры в работе над стратегией развития до 2035 года.

Но пассивно ждать, что называется, «подарков» из Москвы – позиция неверная и недальновидная. Уже сложившаяся практика показывает, что федеральный бюджет, в первую очередь, поддерживает регионы с отработанной стратегией и практикой привлечения компаний, развивающих высокотехнологичное промышленное и сельскохозяйственное производство, осваивающих рынок ИТ- технологий.

Также немалое значение имеет организация многовекторного межрегионального взаимодействия, в том числе, на основе соглашений о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве.

Кстати, не так давно, 13 сентября прошлого года такое соглашение о развитии двухсторонних отношений заключили Владимирская и Воронежская области. Некоторые СМИ назвали его декларативным, но губернатор Воронежской области на основе экспертных оценок поставил конкретную задачу: удвоить имеющийся оборот между предприятиями наших регионов.

Воронежская область относится к тем регионам, которые стараются активно работать в направлении стратегического развития. В частности это отметила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко, выступая на заключительном засе-

дании Совета законодателей при Федеральном Собрании Российской Федерации 8 декабря прошлого года.

Препятствия экономического роста



Предварительные итоги социально-экономического развития региона показывают, что в 2016 году, как и в предыдущие годы, область сохранила ведущие позиции и позитивную динамику основных показателей. Объем инвестиций в основной капитал за 2016 год по оценочным данным составил более 270 млрд. рублей, что на 0,2% выше уровня предыдущего года. При этом в РФ еще не преодолена тенденция снижения объемов вложений в основные фонды.

Но инвестиции сами по себе бюджету еще ничего не приносят, они должны быть результативными. Поэтому важно, что и в промышленности и в сельском хозяйстве Воронежской области зафиксирован рост объемов производства на 4,7 и 3,4 процента, соответственно.

Это является основным фактором увеличения поступления налоговых и неналоговых доходов в консолидированный бюджет области, которые за 2016 год возросли почти на 13 %. Налог на прибыль и налог на имущество показали самые большие темпы прироста – более 17 %. Положительная динамика отмечается по всем отраслям региональной экономики, включая торговлю и строительство, но в лидерах по росту налогов находится агропромышленный комплекс с показателем 140%, причем у производителей сельхозпродукции платежи выросли более чем в 2 раза.

По результатам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, проведенной в прошлом году Правительством России, Воронежская область заняла первое место. Правительством Воронежской области выполняется большой объем работы по привлечению инвесторов и сопровождению инвестиционных проектов, выделяя особо значимые. В 2015 году, в разгар экономического кризиса в регионе реализовывалось 80 особо значимых инвестиционных проектов, в 2016 году их количество увеличилось до 82.

В то же время результаты контрольных мероприятий указывают на наличие резервов повышения эффективности работы с потенциальными инвесторами. Так, не

Темпы роста основных показателей социально-экономического развития РФ и Воронежской области в 2016 году к 2015 году (%)



всегда используются все возможности для сокращения сроков рассмотрения проектов в уполномоченных органах. Период от подачи ходатайства на рассмотрение до принятия окончательного решения комиссией может составить 2 месяца, а может растянуться до 1 года.

В ряде случаев более действенной могла быть помощь на начальных этапах реализации проектов при оформлении документов, что позволило бы сократить количество их возвратов на доработку. А в случае наличия замечаний к документации следует оказывать реальную помощь в ее корректировке, чтобы инвестор не испугался бюрократических препонов и продолжил работу над проектом.

Недопустимы случаи несогласованных действий членов межведомственной комиссии. Так, например, проверка показала, что при обращении ООО «Бизнес-Партнерство» с проектом «Строительство завода по производству пива и кваса», (объем инвестиций на 1 этапе - 1 млрд. рублей) была выбрана площадка в г.Нововоронеж. На этапе предварительного рассмотрения проекта администрация городского округа его одобрила, но члены комиссии дали отрицательное заключение из-за нарушений границ санитарно-защитных зон. И здесь, как выяснилось, сказался бюрократизм, решение вопроса затянулось на 9 месяцев. Помощь инвестору не была оказана, и он отказался от реализации проекта.

К эффективности работы комиссии предъявлялись и другие претензии. В том числе одни проекты рассматривались в приоритетном порядке, а другим уделялось второстепенное внимание, особенно это касалось продвижения и поддержки инвестиционных проектов субъектов малого и среднего предпринимательства.

Для исправления ситуации по рекомендациям Контрольно-счетной палаты правительством Воронежской области были приняты меры по улучшению взаимодействия между инвесторами и органами исполнительной власти как на этапе подготовки и рассмотрения документации, так и при прохождении административных процедур согласования инвестиционных проектов.

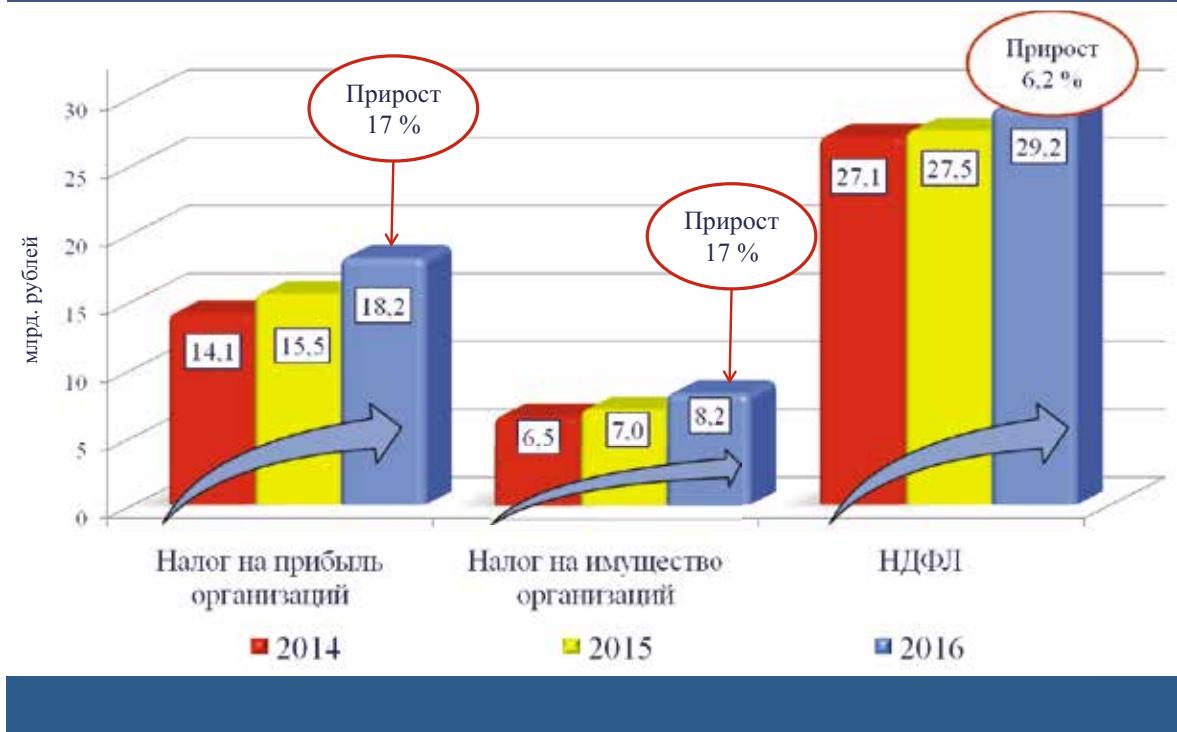
В целом, региональная инвестиционная политика признана результативной. Толь-

ко за счет реализации особо значимых инвестиционных проектов налоговые поступления в бюджет региона ежегодно составляют около 3,0 млрд. рублей. Бюджетная эффективность инвестиционной деятельности является положительной, на 1 рубль господдержки приходится примерно 2 рубля налоговых доходов.

За последние 5 лет Контрольно-счетная палата провела комплекс мероприятий по оценке результативности предоставления мер господдержки в объеме 1,7 млрд. рублей для 24-х предприятий, реализующих особо значимые инвестиционные проекты с общей суммой инвестиций около 20,0 млрд. рублей.

Было установлено, что все условия предоставления господдержки выполняются примерно половиной предприятий. Среди них, например, ООО «Воронежсельмаш», который более 1,0 млрд. рублей вложил в развитие производства элеваторного оборудования и зерноочистительной техники. В результате реализации инвестиционного проекта было сохранено 297 и создано 56 новых рабочих мест. За два года в бюджет дополнительно поступило 32 млн. рублей, что почти на 5 млн. рублей больше объема оказанной господдержки. Реализация данного проекта также имела экологический эффект от переноса завода, созданного ровно сто лет назад (в 1917 году), за пределы городской черты.

Поступления налоговых доходов в консолидированный бюджет Воронежской области



ОАО «Завод ЖБК» 543 млн. рублей вложил в создание новых технологических линий по производству панелей для строительства домов, коттеджей и нежилых объектов. На предприятии создано 374 новых рабочих места. За три года реализации проекта завод дополнительно перечислил в консолидированный бюджет области 51 млн. рублей, что на 11 млн. рублей превысило сумму государственной поддержки в виде снижения ставки по налогу на имущество и субсидирования расходов на привлечение кредита.

Вместе с тем Контрольно-счетная палата часто сталкивается с ситуацией, когда условия предоставления господдержки выполняются не в полном объеме, например, идет отставание реализации проекта от показателей, заложенных в его бизнес плане,

не достигается необходимый уровень заработной платы. Но в данном случае, оценивая эффективность использования бюджетных средств, мы в первую очередь учитываем перспективы достижения главного итога – запуска и функционирования новых рентабельных производств и пополнение бюджетов всех уровней.

Например, проверка двух предприятий, реализующих особо значимые инвестиционные проекты по выпуску строительных конструкций и материалов, показала, что ими не достигаются отдельные показатели бизнес-планов. Так, среднемесячная заработная плата по ООО «СовТехДом» в проверяемом периоде оказалась на 3 % ниже средней сложившейся по отрасли. Вместе с тем реализация инвестпроекта имела положительный бюджетный эффект в сумме почти 30 млн. рублей. А на ООО «Будвилль», выпускающем погонажные изделия и комплекты малоэтажных деревянных домов, заработная плата сотрудников в 1,5 раза выше среднеотраслевой. Предприятие активно участвует в строительстве объектов социальной сферы и жилья в ряде регионов. Но за три предшествующих года реализации проекта бюджетный эффект сложился со знаком «минус» 4,2 млн. рублей.

Тем не менее, вышеперечисленные проекты состоялись, производство запущено, хоть и не на 100%, но работает устойчиво.

В то же время имеются предприятия, которые, получая меры господдержки, предпринимают мало усилий для развития.

Так, в проект ООО «Мегаферма «Березовка» на момент проверки было инвестировано всего 55 % запланированного объема средств, производство молока составило лишь 2 %, а среднесписочная численность работников – 21 % от показателей бизнес-плана. Однако предприятию продолжала предоставляться господдержка, которая на момент проверки составила 29 млн. рублей.

Мероприятия КСП ВО по оценке результативности предоставления господдержки инвестиционной деятельности

За 5 лет проверено

24 предприятия,
реализующие особо
значимые
инвестиционные
проекты

Объем
господдержки
1,7 млрд. рублей

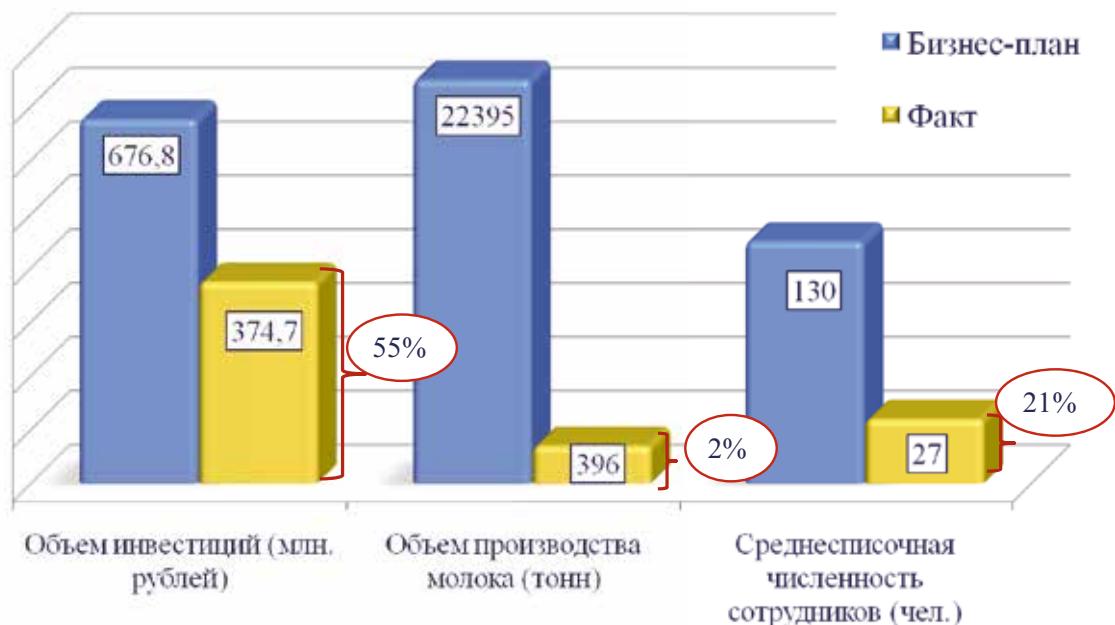
Объем
инвестиций
20 млрд. рублей



Аналогичная ситуация сложилась и по ООО АПК «Славянский». Для поддержки реализации проекта по выращиванию и глубокой переработке сорговых культур предприятию из областного бюджета было направлено 24 млн. рублей. Вместе с тем

объем производства продукции в рамках инвестпроекта на момент проверки был в 7 раз меньше плана, при заявленных 110 новых рабочих мест создано только 43, задерживались налоговые платежи и платежи по кредитному договору с банком. Пропущенная задолженность общества по оплате труда составляла 2,3 млн. рублей, по платежам в Пенсионный фонд РФ - 2,8 млн. рублей.

Основные показатели реализуемого инвестиционного проекта ООО Мегаферма «Березовка»



Информация о результатах проверок Контрольно-счетной палаты рассматривалась на заседаниях Экспертного совета по вопросам реализации стратегии социально-экономического развития области. На совете приняты решения об исключении данных проектов из программы социально-экономического развития с прекращением предоставления им государственной поддержки.

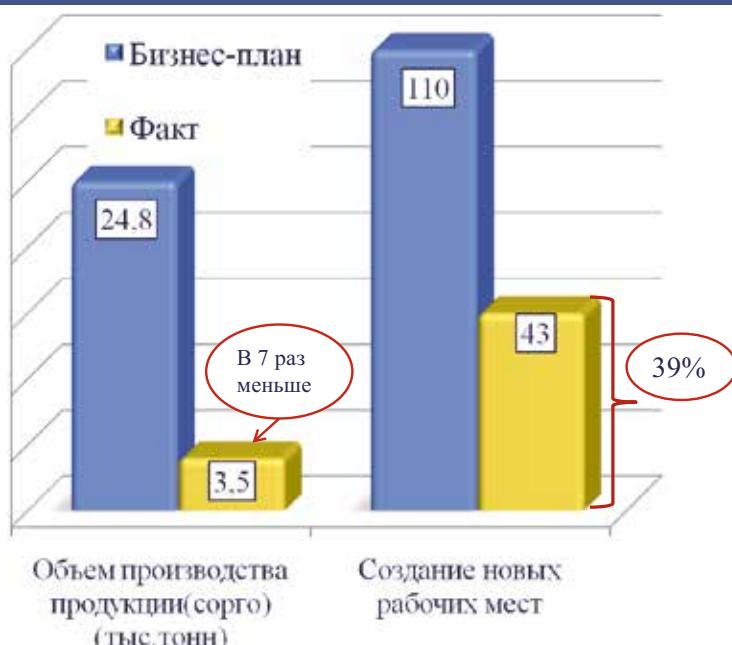
В целях повышения инвестиционной привлекательности региона для промышленных компаний, специализирующихся в машиностроении и металлообработке, в Воронежской области сформирован индустриальный парк «Масловский» площадью около 600 га.

В прошедшем году проверено использование более 1 млрд. рублей бюджетных инвестиций, направленных на формирование его инженерной инфраструктуры. Анализ развития индустриального парка показал, что проект реализуется достаточно динамично, уже привлек 15 резидентов и имеет хорошие перспективы.

Вместе с тем в ходе проверки выявлено, что госзаказчик – департамент строительной политики области, не обеспечил своевременную сдачу водозабора, сроки сдвинулись на 2 года, а департамент безуспешно пытался через суд взыскать с подрядчика неустойку за 688 дней просрочки. Однако решением арбитражного суда департамент признан также ответственным за срыв срока исполнения контракта, а сумма неустойки уменьшена. По итогам проверки Контрольно-счетная палата направила свои предложения по ужесточению контроля за подрядчиками.

Следует отметить, что парк «Масловский» был включен в реестр Минпромторга России, что позволяет привлекать средства из федерального бюджета на создание его инфраструктуры, и способствует росту инвестиционной активности.

Основные показатели реализуемого инвестиционного проекта ООО АПК «Славянский»



Просроченная задолженность:

- по заработной плате - 2,3 млн. рублей;

- по платежам в Пенсионный фонд РФ - 2,8 млн. рублей

В заключение хочу подчеркнуть важность для дальнейшего развития государства плана 2025. Мы надеемся, что Минэкономразвития создаст действенные стимулы для управляемого увеличения инвестиций и придаст новый импульс экономическому росту страны. А насколько эффективно данный план будет реализован, думаю, в немалой степени зависит и от нашей с Вами работы.

Спасибо за внимание!

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ФНС РОССИИ А.В.ЛАЩЕНОВ



Уважаемые участники семинара!

Остановлю внимание на вопросах использования потенциала имущественных налогов при формировании доходной части консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и на проблемных вопросах в этой сфере.

Основные факторы, повлиявшие на динамику налоговых поступлений 2016 года и общий объем собираемости имущественных налогов с физических лиц:

- переход к исчислению налоговой базы от кадастровой стоимости в отношении объектов капитального строительства (по 28 регионам в части НИФЛ и по 48 регионам в части НИО);

- перенос предельного срока уплаты налогов физических лиц на 01.12.2016, а также в 5 регионах принятия решения о переносе на 01.05.2017 срока начала начисления пеней по налогу на имущество физических лиц за 2015 год;

- ненаправление 11,4 млн. налоговых уведомлений с объемом налоговых платежей менее 100 руб., за исключением 2013 года;

- изменение на региональном и местном уровне элементов налогообложения по имущественным налогам (новые туры ГКО, оспаривания КС, оптимизация налоговых льгот), ввод в эксплуатацию новых объектов и т.д.

Ситуация в разрезе по налогам выглядит следующим образом.

Налог на имущество организаций

Совокупные поступления в региональные бюджеты на 01.01.2017 составили 764,5 млрд. руб. с темпом роста на 7,3% (по ЦФО – 208,8 млрд. руб. рост на 5%) по сравнению с 2015 г.

Положительная динамика совокупной налоговой базы (41,8 трл. руб.), включая 48 регионов, в которых в течение 2016 г. исчисление налога по объектам административно-делового и торгового назначения осуществлялось исходя из кадастровой стоимости, составила 7,1% (по ЦФО – 2,1%).

При этом наблюдается рост на 66,3% (по РФ 317,7 млрд. руб., в т.ч. по ЦФО – 112 млрд. руб.) выпадающих доходов субъектов Российской Федерации, в т.ч. за счет динамики налогоплательщиков, применяющих федеральные и региональные налоговые льготы, освобождения от налогообложения движимого имущества, принятого с 2013 года на учет в качестве основного средства (п. 25 ст. 381 НК РФ), и использования льгот в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность или высокий класс энергетической эффективности (п. 21 ст. 381 НК РФ).

Новейшие «федеральные» факторы, которые влияют на поступления налога в региональные бюджеты:

- Федеральный закон № 464-ФЗ от 2016 года, которым для 2017 года на 0,6 (с 1,6% до 1%) снижены предельные налоговые ставки в отношении ж/д путей общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью, а также введен понижающий коэффициент Кжд;

- Федеральный закон № 401-ФЗ от 2016 года, которым с 2018 года предусмотрены полномочия субъекта РФ по введению налоговых льгот, указанных в пунктах 24 и 25 статьи 381 НК РФ, в т.ч. по льготированию движимого имущества.

Проблемные (на наш взгляд) вопросы:

1) неиспользование регионами права (предусмотренного статьей 378.2 НК РФ) на принятие решения по переходу к исчислению налога от кадастровой стоимости в отношении объектов административно-делового и торгового назначения (всего не воспользовались таким полномочием 25 субъектов, включая Красноярский край, Астраханскую, Волгоградскую, Воронежскую, Калужскую, Курскую, Орловскую, Смоленскую, Тамбовскую, Тверскую области, Пермский край).

Типовые аргументы: среднегодовая стоимость больше кадастровой (регион теряет бюджетные доходы, - однако с непринятием решения ситуация будут только усугубляться – поскольку действующие результаты ГКО «устаревают»), формирование перечня объектов носит затратный характер (сугубо административный вопрос).

В связи с этим данные регионы не воспользовались правом, предусмотренным с 2015 года Федеральным законом № 382-ФЗ, на вовлечение в налоговый оборот объектов административно-делового и торгового назначения предпринимателей, использующих специальные налоговые режимы.

В ряде таких регионов (например, Астраханская, Воронежская, Курская, Омская, Орловская, Тамбовская области) в течение 2015–2016 гг. были приняты решения о переходе к исчислению налога на имущество физических лиц от кадастровой стоимости по объектам, не используемым в предпринимательской деятельности (получилось, что пенсионеры будут платить налоги за вторую квартиру от кадастровой стоимости, а предприниматели за магазины и автомойки – нет).

2) В ряде регионов решения о переходе к исчислению налога от кадастровой стоимости были приняты, но эти решения в полном объеме не были реализованы за счет того, что регионы не формировали предусмотренные пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ перечни объектов налогообложения либо включали в перечни не все объекты. Кроме того, есть регионы, где до настоящего времени не приняты законы о возможности применения КС при расчете НИО в отношении жилых помещений, не поставленных на учет в качестве объектов основных средств (Костромская, Липецкая области).

3) эффективность налоговых льгот

Земельный налог

Совокупные поступления в муниципальные бюджеты на 01.01.2017 составили 176,4 млрд. руб. со снижением на 4,7% (по ЦФО – 75,1 млрд. руб. снижение на 7,7%) по сравнению с 2015 годом.

Динамика совокупной налоговой базы (45,2 трл. руб., рост на 16,1%), при этом наблюдается снижение совокупной базы по земельным участкам юридических лиц почти на 7%.

Снизились выпадающие бюджетные доходы за счет предоставления налоговых льгот на 1% (по РФ 53,7 млрд. руб., в т.ч. по ЦФО – 6,9 млрд. руб.) главным образом за счет оптимизации порядка использования налоговых льгот по решениям муниципальных органов.

Проблемные (на наш взгляд) вопросы:

1) снижение налоговой базы за счет оспаривания кадастровой стоимости (например, в Московской области оспаривание результатов оценки привело к уменьшению начислений по налогу за 2015 год на сумму более 760 млн. рублей);

2) применение при расчете налога кадастровой оценки, со дня проведения которой прошло более пяти лет;

3) предоставление налоговых льгот для земельных участков с «прочими видами разрешенного использования» (менее 1,5%).

Применение повышающих коэффициентов для ЗУ под ЖС (пп. 15, 16 ст. 396 НК РФ).

В частности, на земельные участки, приобретенные физическими лицами в собственность для индивидуального жилищного строительства, налог будет начисляться с коэффициентом 2 в течение периода проектирования и строительства, превышаю-

щего десятилетний срок, вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

То есть, если гражданин приобрел в 2006 году в собственность такой участок и по истечении 10 лет с момента получения разрешения на строительство не зарегистрировал права на построенный на этом участке объект недвижимости, то исчисление налога за 2016 год будет производиться с учетом коэффициента 2.

На земельные участки, приобретенные в собственность физическими лицами для иных видов жилищного строительства, исчисление налога будет производиться с коэффициентом 2 в течение трех лет, начиная с момента государственной регистрации прав на данные участки, вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

Так, если гражданин в 2015 году приобрел в собственность вышеуказанный участок (например, для среднеэтажной комплексной жилой застройки) и не зарегистрировал права на построенный на этом участке объект недвижимости, то исчисление налога за 2016 год для него будет производиться с учетом коэффициента 2.

Транспортный налог

Совокупные поступления в региональные бюджеты на 01.01.2017 составили 139,1 млрд. руб. (по ЦФО – 50,8 млрд. руб. темп по сравнению с прошлым годом не изменился).

Количество объектов налогообложения также почти не изменилось, составив 48,1 млн. единиц ТС. При этом наблюдается рост на 33,9% (по РФ 12,2 млрд. руб., в т.ч. по ЦФО – 4,4 млрд. руб.) выпадающих доходов субъектов Российской Федерации за счет предоставления налоговых льгот регионального уровня.

Налог на имущество физических лиц

Совокупные поступления в муниципальные бюджеты на 01.01.2017 составили 36 млрд. руб. с темпом роста на 19,1% (по ЦФО – 13,9 млрд. руб. рост на 17%) по сравнению с 2015 г.

Динамика совокупной налоговой базы (54,3трл. руб.), включая 28 регионов, в которых в течение 2016 года исчисление налога осуществлялось исходя из кадастровой стоимости, увеличилась в 4 раза (по ЦФО – в 7 раз).

Переход к налогообложению объектов капитального строительства исходя из кадастровой стоимости позволил дополнительно вовлечь в налоговый оборот порядка 798 тыс. объектов, по которым ранее отсутствовали основания налогообложения, в т.ч. в связи с отсутствием инвентаризационной стоимости.

При этом снизились выпадающие бюджетные доходы на 11% (по РФ 21,6 млрд. руб., в т.ч. по ЦФО – 6,9 млрд. руб.), главным образом, за счет оптимизации на федеральном уровне порядка использования налоговых льгот по второму и последующему объекту налогообложения одного вида.

Проблемные (на наш взгляд) практики:

1) неиспользование регионами права (предусмотренного статьей 402 НК РФ) на принятие решения по переходу к исчислению налога от кадастровой стоимости, в т.ч. в отношении объектов, права на которые были зарегистрированы в упрощенном порядке без проведения технической инвентаризации (например, садовые и дачные дома, квартиры в новостройках, объекты незавершенного строительства). К таким регионам относятся: Красноярский край, Волгоградская, Иркутская, Калужская, Курганская, Липецкая, Саратовская, Смоленская области;

2) увеличение решениями муниципальных органов налоговых вычетов (50, 20, 10 кв.м) в отношении жилых помещений (например, Тверская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Костромская области, размеры вычетов по квартирам увеличены в отдельных случаях до 40 кв.м, а по жилым домам до 55 кв.м), что приводит к росту выпадающих налоговых доходов за первые периоды применения КС в качестве налоговой базы на фоне применения федеральных налоговых льгот и понижающих коэффициентов 0.2 и 0.4.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ М.С.СМИРНОВ
«О РАБОТЕ РОСРЕЕСТРА ПО ВОВЛЕЧЕНИЮ В НАЛОГОВЫЙ ОБОРОТ ВЫПАДАЮ-
ЩИХ ИЗ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ»**



В системе гражданского оборота недвижимости Росреестр наделен рядом функций, включая функции по государственному кадастровому учету и государственной регистрации прав на объекты недвижимости, функции по кадастровой оценке, функции по геодезии и картографии, надзорные функции.

Таким образом, деятельность Росреестра непосредственно сказывается на эффективности взимания налоговых платежей с недвижимости.

Следует иметь в виду, что Росреестр является лишь правоприменителем, а, значит, не определяет то, каким образом необходимо решать имеющиеся проблемы и задачи.

В системе налогообложения к нашим задачам относятся: ведение Единого государственного реестра недвижимости, учет сведений, полученных от региональных органов власти, в том числе сведений о кадастровой стоимости и своевременное предоставление учитываемых сведений в налоговые органы.

В этой связи необходимо обозначить те проблемы, которые влияют на налогообложение объектов недвижимости:

это полнота сведений кадастра недвижимости и реестра прав;

это качество кадастровой оценки;

это доступность инструментов по защите прав правообладателей.

В целях выявления объектов недвижимости, выпадающих из налогообложения, уточнения сведений об объектах недвижимости, исправления ошибок в таких сведениях, а также выявления объектов недвижимости, сведения о которых имеются в базе данных налогового органа, но отсутствуют в ЕГРН, Росреестром совместно с ФНС России, органами местного самоуправления в 2014 - 2016 гг. реализовывались:

1. Порядок сопоставления сведений об объектах недвижимого имущества (за исключением земельных участков), содержащихся в ЕГРП и ГКН, со сведениями, содержащимися в базах данных территориальных органов ФНС России.

Так, в рамках реализации указанного порядка в 2014 году налоговыми органами в территориальные органы Росреестра было передано более 17,7 млн. объектов, из них подлежало сопоставлению более чем 13,3 млн. объектов (остальные 4,4 млн. объектов не являлись объектами капитального строительства), из которых:

сопоставлено более 10 млн. объектов (около 78%), в том числе в ГКН включено более 750 тыс. ранее учтенных объектов недвижимости;

около 2 млн. объектов (17%) являются несопоставимыми;

в отношении 670 тыс. объектов (5%) – не поступили ответы из органов технической инвентаризации.

2. Рекомендации по проведению анализа сведений об объектах недвижимости, согласованные 28.05.2015 Росреестром и ФНС России.

В рамках реализации Рекомендаций налоговыми органами в составе перечней в территориальные органы Росреестра передано 9 745 987 объектов недвижимости.

Из отработанных 9 105 520 (93%) объектов недвижимости:

подтверждены все характеристики объектов – 38%;

в сведениях ГКН (ЕГРП) выявлены ошибки, подлежащие исправлению – 7 %;

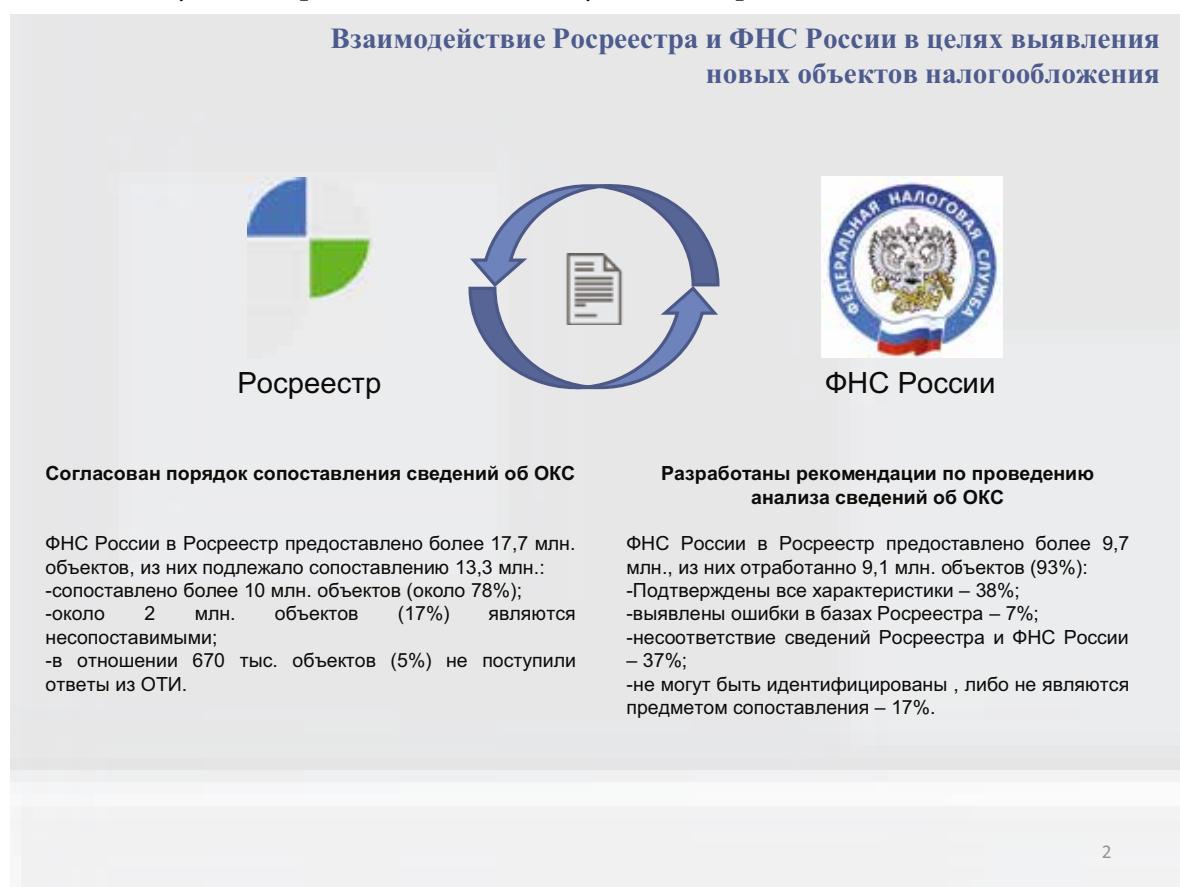
сведения ГКН (ЕГРП) не соответствуют сведениям налогового органа, при этом в сведениях отсутствуют ошибки – 37%;

объекты не могут быть идентифицированы в ГКН (ЕГРП) либо не являются предметом работ в соответствии с Рекомендациями – 17%.

3. Планы мероприятий по повышению роли имущественных налогов в формировании региональных и местных бюджетов, утвержденные на уровне субъектов Российской Федерации.

Территориальные органы Росреестра и филиалы ФГБУ «ФКП Росреестра» по субъектам Российской Федерации принимали участие в реализации планов мероприятий по повышению роли имущественных налогов в формировании региональных и местных бюджетов, утвержденных на уровне субъектов Российской Федерации.

В рамках реализации планов территориальные органы Росреестра и филиалы ФГБУ «ФКП Росреестра» по субъектам Российской Федерации взаимодействовали с органами местного самоуправления в части уточнения сведений о земельных участках, зданиях, сооружениях, помещениях и объектах незавершенного строительства (категория земель, вид разрешенного использования земельного участка, адрес объекта и т.п.) путем направления соответствующих запросов.



Кроме того, в конце прошлого года Росреестром и ФНС России начата работа по верификации сведений о кадастровой стоимости, имеющихся в Росреестре и ФНС России.

В ходе данной работы проводится анализ сведений, предоставленных в ФНС России в рамках «годовых» выгрузок за 2015 и 2016 годы.

Целью данной работы является выявление объектов недвижимости, у которых в сведениях ЕГРН отсутствует кадастровая стоимость с последующим выяснением причин ее отсутствия, определением кадастровой стоимости и передачей сформированных сведений в налоговый орган.

Отдельно необходимо отметить ряд мероприятий Федеральной целевой программы «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (2014 – 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 10.10.2013 № 903, направленных на повышение уровня вовлечения объектов недвижимого имущества в налоговый оборот.

ФЦП предусмотрена реализация в том числе следующих мероприятий:

мероприятие № 24 «Образование земельных участков, проведение кадастровых работ в отношении земельных участков, зданий, сооружений, помещений и объектов незавершенного строительства, проведение землеустроительных работ в отношении границ субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и населенных пунктов, внесение сведений по итогам проведения кадастровых и землеустроительных работ в государственный кадастр недвижимости (Единый государственный реестр недвижимости), разработка документов территориального планирования и градостроительного зонирования» (далее – Мероприятие № 24);

мероприятие № 25 «Проведение комплексных кадастровых работ» (далее – Мероприятие № 25).

Реализация Мероприятия № 24 осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации за счет средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Мероприятие № 25 также осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и для его реализации предусмотрено выделение софинансирования за счет средств субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

Реализация указанных мероприятий ФЦП способствует увеличению количества сведений об объектах недвижимости, содержащихся в ЕГРН, а также повышению качества данных ЕГРН, необходимых для формирования налоговой базы для исчисления имущественных налогов, и направлена на вовлечение в оборот неучтенных объектов недвижимого имущества и, как следствие, на расширение налогооблагаемой базы и рост налоговых поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Одним из результатов реализации Мероприятий № 24 и № 25 является рост совокупных поступлений в консолидированный бюджет, получаемых от сбора земельного и имущественных налогов.

Одновременно полагаем, что инструментом по вовлечению объектов недвижимости в налоговый оборот могут являться государственный земельный надзор и муниципальный земельный контроль.

Факты размещения объектов капитального строительства, сведения о которых не внесены в ЕГРН, могут выявляться при осуществлении государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля.

При осуществлении государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля уполномоченными должностными лицами устанавливается фактическое использование земельных участков и, зачастую, выявляются объекты капитального строительства, размещенные в границах земельных участков, не прошедшие процедуру государственного кадастрового учета.

Информация о выявленных объектах капитального строительства, сведения о которых не внесены в ЕГРН, может быть направлена в органы местного самоуправления в целях мотивирования правообладателей объектов капитального строительства к внесению сведений о таких объектах в ЕГРН.

Формой мотивации может являться повышенная ставка земельного налога за земельный участок, на котором расположен неучтенный и, соответственно, не вовлеченный в налоговый оборот объект недвижимости.

Следует отметить, что стимулом для проведения государственного кадастрового учета объектов жилищного строительства также является норма, предусмотренная

ная статьей 396 Налогового кодекса Российской Федерации, об увеличении суммы земельного налога на земельные участки, приобретенные (предоставленные) в собственность граждан и юридических лиц для жилищного строительства и индивидуального жилищного строительства до момента завершения строительства и регистрации права собственности на построенный объект.



3

Кроме того, мероприятия, проводимые в рамках осуществления государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля, служат наполнению местных бюджетов.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации доходы от уплаты административных штрафов за нарушения земельного законодательства поступают в бюджеты муниципальных образований.

В 2016 г. Росреестром было наложено административных штрафов на сумму более 1,2 млрд. рублей. Ведется работа по взысканию неуплаченных административных штрафов.

В случае выявления нарушений требований законодательства должностными лицами Росреестра выдаются предписания об устранении нарушений земельного законодательства и в дальнейшем контролируется устранение нарушений.

В результате устранения выявленных нарушений увеличиваются поступления в местные бюджеты за счет оформления прав на используемые земельные участки, приведения видов разрешенного использования земельных участков в соответствие с фактическим использованием.

В 2016 г. Росреестром выявлены нарушения на земельных участках, общая кадастровая стоимость которых составила 1070 млрд. рублей. Вовлечение в оборот указанных земельных участков приведет к дополнительным поступлениям от уплаты земельного налога в местные бюджеты в объеме около 1,5 млрд. рублей.

В рамках взаимодействия с Федеральной налоговой службой Росреестр осуществляет предоставление сведений о выявленных фактах неиспользования для сельско-

хозяйственных целей земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, а также о фактах устранения таких нарушений. Это позволяет проводить доначисление сумм земельного налога, т.е. фактически в 5 раз увеличивать размер земельного налога, уплачиваемого лицами, не использующими сельскохозяйственные земли для сельскохозяйственного производства.



Одновременно хочу также отметить, что при активном участии Росреестра за прошедшее время проведена серьезная работа, направленная на создание реально работающей системы государственной кадастровой оценки, основанной на принципах справедливости и обоснованности.

Результатом данной совместной работы стало введение с 01.01.2017 нового порядка проведения государственной кадастровой оценки, который направлен на совершенствование процедур определения кадастровой стоимости недвижимого имущества в целях установления единых правовых и методологических основ проведения государственной кадастровой оценки на территории Российской Федерации.

Согласно данному закону определение кадастровой стоимости объектов недвижимости будет осуществляться государственным бюджетным учреждением, создаваемым в каждом субъекте Российской Федерации.

Подход, заключающийся в сосредоточении функций по определению кадастровой стоимости «в одних руках», позволит обеспечить преемственность результатов государственной кадастровой оценки.

Кроме того, законом предусмотрено формирование системы ответственности исполнителя за результаты кадастровой оценки, а также формирование надзорной системы, позволяющей обеспечивать как текущий контроль с сохранением ответственности за принятые решения на региональном уровне, так и независимый надзор (федеральный), позволяющий привлекать недобросовестных исполнителей и должностных лиц органов региональной власти к административной ответственности.

Государственный земельный надзор как источник повышения поступлений в бюджетную систему РФ



Вместе с тем одной из основных функций бюджетных учреждений является сбор документально подтвержденной информации, дополняющей, корректирующей или исправляющей имеющиеся сведения кадастра недвижимости.

В соответствии с законом указанные сведения впоследствии предполагается включать в ЕГРН, что, как представляется, позволит значительно повысить качество сведений об объектах недвижимости, содержащихся в ЕГРН, и, соответственно, точность кадастровой оценки.



Сбор, уточнение, корректировка кадастровый сведений



Подводя итоги, хотелось бы отметить, что повышению эффективности проводимой по данному направлению работы, как представляется, будет способствовать реализация следующих концептуальных предложений:

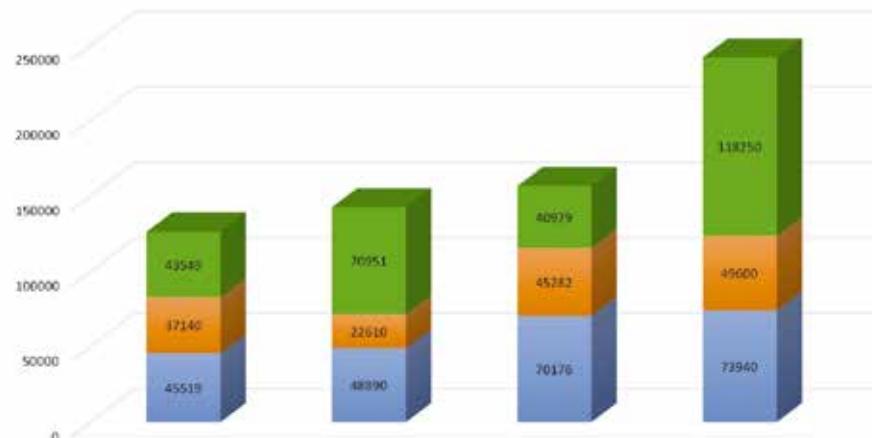
1. Сохранение полномочий по государственному земельному надзору на федеральном уровне.
2. Утверждение единой и обязательной методологии определения кадастровой стоимости, содержащей чёткие алгоритмы определения стоимости и обеспечивающей сопоставимые и обоснованные результаты.
3. Установление Порядка разработки, согласования, утверждения градостроительной и проектной документации в части установления границ населенных пунктов, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации.
4. Разработка механизма, позволяющего производить оперативное уточнение (изменение) местоположения границ (в том числе определенных с точностью картографического материала) при проведении кадастровых работ в отношении земельных участков, примыкающих к границам.

ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА СУЗДАЛЬ С.В.САХАРОВ «МЕРЫ ПО РАЗВИТИЮ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА ГОРОДА СУЗДАЛЬ»

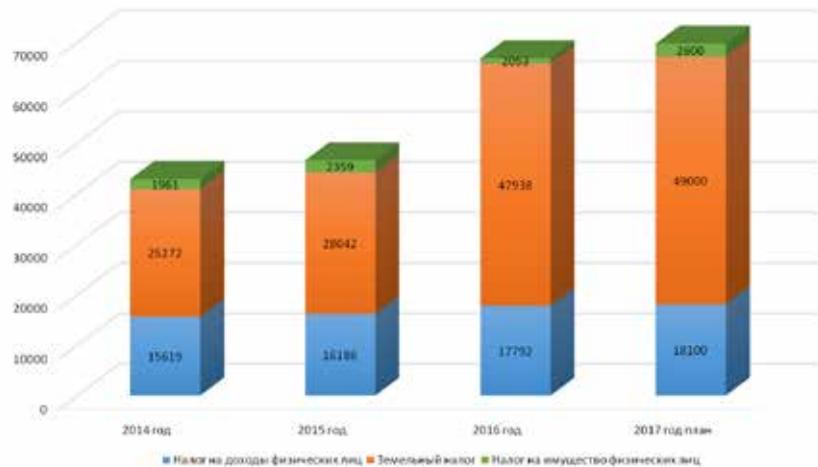


Обращу внимание на диаграмму, на рост налоговой и неналоговой доходной части, соотношение, очень существенное между 2016 и 2017 годами к 2014 и 2013 годам, выросло в неналоговой части в 2 раза, в налоговой части в 1,7%.

Доходы бюджета города



По налоговым доходам бюджета видно, что не так динамично у нас растет налог на доходы физических лиц – это объективно, но налоги на землю очень резко выросли с 2015 и 2016 года. Объективно, почему в начале 2015 года отменили все льготы, которые депутаты принимали в 2014 и 2015 годах для ИЖС, для туристических комплексов, для гостиниц, и поэтому доходы выросли на 20 млн. рублей одним годом.



Координационный совет по работе с задолженностью рассматривал разные виды задолженности - это НДФЛ, земельный налог, налог на имущество и легализация заработной платы. Заседания совета показали свою эффективность, проводились не реже чем 1 раз в квартал, за ноябрь – декабрь прошлого года собирались трижды. Всего за 2016 год были приглашены 167 частных лиц и 34 различных предприятий. Итог есть, недоимка так или иначе не растет, это самое главное, на 1 января 2017 года она уменьшилась до уровня 2016 года.

	Недоимка по состоянию на (Тыс. рублей)		
	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016
ВСЕГО в том числе:	2957	4595	4086
Земельный налог	2521	3679	3243
Налог на имущество физических лиц	425	846	812
Налог на доходы физических лиц	11	70	31

Отдельный вопрос для нас – это инвентаризация ИЖС. Дома вводятся в эксплуатацию, люди в них живут, но не регистрируются, на кадастровый учет не становятся. Несмотря на малость города Суздаля – это 10000 населения и 2032 дома. То есть достаточно большой объем, 20% - многоквартирных домов (164), с ними проблем нет. Используем только подворовый обход, количество проверок растет с каждым годом, в этом году мы запланировали 18, но их будет реально больше, потому что уже 5 из них провели, результат на лицо, несмотря на то, что от индивидуальных жилых домов у нас налоги на имущество составляют всего 24%.

	2015 год	2016 год	2017 год план
Общая площадь ввода жилья (м ²)	4240	7620	9144
Количество проверок	5	8	18
Сумма налога на имущество физ. лиц(руб.)	1846	2053	2600

Хотелось бы поделиться совместной работой с налоговой инспекцией, полицией и прокуратурой. В феврале месяце прошлого года начали подворовый обход в межведомственных проверках в наших гостевых домах, у нас их числится 102. Все они контролируются, но практически все 98% находятся в ИЖС, то есть налоги достаются муниципалитету. Что было предпринято муниципалитетом? Мы поменяли основной вид разрешенного использования на специальную классификацию - гостевые дома, гостиничные и гостиничное обслуживание.

Город Сузdalь не простой, пришлось полгода согласовывать с Министерством культуры, получать специальное разрешение, проводить публичные слушания, в том числе и на федеральном уровне. Но результат был достигнут. В начале февраля мы получили все соответствующие документы и через неделю ушли на «принуждение к

миру». Постараемся в 2017 году охватить все наши гостевые дома и получить от них дополнительный доход в 2018 году более 5,6 млн. рублей. Это наш план и будем ему следовать.

Немного о муниципальном контроле.

Поступление от штрафов за нарушение правил благоустройства			
Доходы	2015 год	2016 год	2017 год (план)
Сумма (тыс. руб)	189	323	419
Количество проверок	43	96	144

Проверки мы проводим часто, в 2017 году их количество еще возрастет, взяли специального человека на муниципальный контроль. По нашему постановлению «Правила устройства и содержания территории» №444 все гужевые повозки на территории г.Суздаля платят в бюджет очень небольшую сумму: гужевая лошадь – 2000 рублей, верховая – 1000 рублей. Каждая из повозок должна быть снабжена инвентарем, в том числе мешком для экскрементов, если мешка нет, они попадают на достаточно серьезные штрафы.

Доходы бюджетов от размещения нестационарной торговли.

Здесь приняты порядок, правила и платность в возмездность данной услуги. Установлена система определения расценок в г. Суздале и видно, что с 2015 по 2017 год мы очень сильно прибавили. Праздники, которые у нас проводятся, привлекают большой поток туристов, мы на этом стараемся заработать, то есть продаем нестационарные торговые места предпринимателям, организовываем платные стоянки и так далее. В этом году наш план почти 200 млн.рублей, для города Суздаля это существенно, напомню, что наша доходная часть в 2015 году была всего лишь 75 млн.руб.

Доходы	2015 год руб.	2016 год руб.	2017 год руб. план
Сувениры	634835	3427618	3846848
Питание	28458	1181592	2507408
Гужевой транспорт	0	172000	893000
Прочие поступления (парковки, туалеты, стоянки)	1236470	1946500	2523000
Итого:	1899700	6786200	9770300

Мы участвуем во всех федеральных и региональных программах, безусловно, при поддержке Губернатора и вице-губернатора. В 2017 году - строим котельную, действующая на настоящее время котельная построена в 1972 году, ее КПД - зимний режим 25%, летний – 8%. После подтверждения документальной части, планируем начать строительство в апреле месяце.

Водозаборные сооружения потребляют воду с повышенным содержанием кальция, марганца и железа. В городе Суздале принято решение строить новую систему водозабора. Значительные средства должны поступить по программе Ростуризма. Из этой же программы должна финансироваться полная реконструкция освещения улицы Ленина, все ЛЭП, проходящие под землей уже сгнили. В новом году мы должны построить новую линию, с подобранным светодиодным оборудованием.

Капитальный ремонт моста.

Также проведена подготовка с областной администрацией и в апреле месяце приступаем к работам. Расширяем, освящаем, делаем пешеходную часть, т.к. мост уже предаварийный, из 8 тонн может пропустить только 3,5. Туристические автобусы в летний период приходится запускать в объезд.

Стадион «Спартак».

Проект признан лучшим в Минспорта, это наш владимирский проект, мы финансируем только 6,25млн. руб., остальные деньги — это регион и Федерация. Искусственное покрытие, трибуна на 500 человек, раздевалки, душевые, освещение со специальным заниженным уровнем для исторического центра и workout.

Организация платного парковочного пространства.

Это еще один наш проект 2016 года, с возможностью получать доходы постоянно в бюджет города Суздаля, начиная с 2019 года, партнер — ОАО «Ростелеком», количество парковочных мест полностью просчитано. В настоящее время идет согласование проекта, сумма контракта около 10 млн. рублей, срок окупаемости около 2,5 лет.

Строительство автомобильной дороги - так же проект муниципалитета и региона. Организация беспроводного wi-fi интернета - совместный проект с ОАО «Ростелеком», который выступает инвестором. Срок окупаемости около 4 лет. Работы уже начались, в апреле 2017 года должна состояться первая сдача. Зданию центра культуры и досуга исполнилось 66 лет, оно ни разу не ремонтировалось. В этом году начинаем первый этап ремонта. В капитальном ремонте участвует не только региональный бюджет, но и Министерство культуры, выделяется 5 млн. рублей. В январе месяце получено подтверждение на создание кинотеатра в данном учреждении.

В 2017 году город выполняет проектные работы и экспертизы по объектам, работы по которым должны быть выполнены в 2018 году. Из них: очистные сооружения, очистка русла реки Каменка, укрепление берегов, ремонт двух плотин, которые держат воду в пределах города Суздаля, капитальный ремонт моста, рекультивация свалки в д.Хламово.

Спасибо за внимание!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ПО БЮДЖЕТНОЙ И НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ М.С. ВАСЕНИН



Изучая информацию по налоговым платежам в бюджет Владимирской области, можно сделать целый ряд выводов, которые я хотел бы представить в своем выступлении.

Последнее время наблюдается снижение поступлений по имущественному налогу с граждан. Этому есть субъективные причины и объективные причины. В качестве объективных причин можно назвать:

- перенос сроков уплаты налогов на 1 декабря;
- изменение способов рассылки налоговых уведомлений. Так, например, те кто имеет личный кабинет налогоплательщика, они не получали налоговое уведомление на бумажном носителе.

- централизованная рассылка налоговых уведомлений. Например, во Владимир рассылка производится

из Нижегородской области и обмен данными не всегда соответствует действительности;

- при переходе региона на кадастровую стоимость в качестве налогооблагаемой базы по налогу на имущество физических лиц земельный налог на земельные участки под многоквартирными домами не взимается.

Следующую часть выступления хотел бы обратить внимание на нормативно-правовое регулирование по вопросам предоставления налоговых льгот предприятиям. Во Владимирской области предприятия условно можно разделить на два кластера экономики: предприятия, которые достались нам от советской экономики, и предприятия новой экономики, т.е. которые созданы за последнее время, не менее чем за последние 20 лет. Вся эта работа по созданию предприятий новой экономики опиралась на областной закон «О господдержке инвестиций» и подобные законы есть во всех регионах. Главный инструмент законодательной поддержки заключается в предоставлении налоговых льгот:

- это освобождение от налога на вновь созданное имущество;
- снижение ставки по налогу на прибыль в региональной ее части до 13,5%, такие возможности предоставляет нам налоговое законодательство.

Если по освобождению от налога на имущество проблем не возникает – это целиком регулируется региональным законодательством. То по снижению налога на имущество возникают проблемы: с одной стороны Налоговый кодекс РФ позволяет регионам принимать решения по снижению налоговой ставки в отношении отдельных категорий налогоплательщиков, то с другой стороны Налоговый кодекс РФ относит налог на прибыль к федеральным налогам, где полномочия регионов по какому-либо регулированию практически исключены. И любая попытка регионов устанавливать порядок применения, условия применения, сроки применения наталкивается на претензии со стороны правоохранительных и надзорных органов, прежде всего прокуратуры. Поэтому считаю необходимым урегулировать этот вопрос в Налоговом кодексе РФ, в частности прописать полномочия регионов. И сам федеральный законодатель должен определиться, по каким условиям, в каком порядке и на какие сроки у регионов имеется возможность предоставлять такой вид поддержки как снижение налоговой ставки по налогу на прибыль.

Хотел бы обратить внимание на то, что в Налоговом кодексе РФ не урегулировано

- является ли снижение налоговой ставки льготой или нет. Но есть письмо Минфина

России, в котором говорится, что это не льгота, а специальный вид налогообложения. Мы даже в этом вопросе не можем ориентироваться на закон, мы ориентируемся на письмо Минфина. Это ведет к тому, что у нас в отдельных случаях недобросовестные инвесторы злоупотребляют нашей поддержкой, т.е. не выполняют требования по заявленному объему инвестиций. Конечно, налоговые органы достаточно эффективно ведут работу по выявлению таких случаев, но лучше, если проблема будет урегулирована законодательно.

С другой стороны, у добросовестного инвестора могут возникнуть проблемы по объективным причинам, например, из-за недоставки оборудования, или сорвана инвестиционная программа из-за несвоевременного предоставления кредита. В таком случае у фискальных органов возникает соблазн в применении санкций. То есть, не урегулирован вопрос: кто конкретно должен принимать решение о предоставлении поддержки и ее прекращении.

С нашей точки зрения этим должны заниматься региональные органы власти, исполнительной или законодательной, с другой точки зрения - это задача фискальных органов. Общаясь с коллегами в других регионах, мы также получили подтверждение, что эта проблема существует и требует дополнительного решения.

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА НИИ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2 КЛАССА, КАНДИДАТ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК Г.А. АНИСИМОВА

«СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ
И МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ И КАЧЕСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В СУБЪЕК-
ТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»



Проблемы развития доходной части региональных и местных бюджетов:

1. Низкая доля налоговых доходов в структуре бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

2. Существенная зависимость субфедеральных бюджетов от межбюджетных трансфертов, направляемых из федерального бюджета.

3. Неэффективность действующих налоговых льгот и преференций, отсутствие анализа бюджетных рисков при их введении и факторов, направленных на стимулирование новых, высокотехнологичных производств.

4. Неустойчивость налоговой политики в условиях среднесрочного бюджетного планирования в результате частых изменений налогового законодательства.

5. Несоблюдение баланса между налоговыми полномочиями, формирующими доходы субфедеральных бюджетов, и передаваемыми с федерального уровня управлением полномочиями по исполнению расходных обязательств.

6. Высокая доля теневой экономики, что не стимулирует рост доходной части субфедеральных и местных бюджетов из-за недопоступления, в первую очередь, доходов от налога на прибыль. Более того, добропорядочные предприятия могут надеяться только на собственные резервы при инвестировании в новое производство, или модернизации прежнего. На приток иностранных инвестиций можно рассчитывать только после снятия санкций. При этом анализ показывает, что Россия является одной из немногих развивающихся стран, которая за последние четверть века стала не импортером финансовых ресурсов, а их экспортёром.

По данным ООН, накопленные прямые иностранные инвестиции в российскую экономику по итогам 2014 года составили \$ 378,5 млрд., а отток – 431,9 млрд. Таким образом, Россия вложила в остальной мир на \$ 53,4 млрд. больше, чем получила иностранных инвестиций для развития национальной экономики. При этом, например, Китай получил на \$ 355 млрд. больше для развития национальной экономики, чем вложил в мировую экономику, Польша – на \$ 180 млрд. больше, Казахстан – на \$ 102 млрд.

7. Отсутствие мотивации на субфедеральном и местном уровне по развитию собственной налогооблагаемой базы. Одна из причин – прирост налоговых поступлений не накапливается в соответствующем бюджете.

8. Качество прогнозирования доходной части субфедеральных и местных бюджетов, на которое оказывают влияние вопросы сопоставимости отчетности различных ведомств и показатели по регионам, не всегда объективно характеризующие «целевые эффекты стратегического планирования» и «индекс налогового потенциала субъекта Российской Федерации».

9. Качество территориального управления на субфедеральном уровне, на которое оказывает влияние отсутствие законодательно установленных принципов взаимодействия субфедеральных и местных органов власти с Федеральной налоговой службой в части доступа к базам данных, содержащих налоговоизначимую информацию.

Анализ устойчивости региональных бюджетов:

1. По данным Минфина России на 1 августа 2016 года общая долговая нагрузка бюджетов субъектов Российской Федерации составила 2 трлн. 318 млрд. рублей. В структуре региональных долговых обязательств бюджетные кредиты составили 1 трлн. 65 млрд. рублей, или 45,6 %; заимствования, привлеченные на рыночных условиях, – 1 трлн. 146,4 млрд. рублей, или 49,8 %. Остальная часть долговых обязательств в объеме 97,1 млрд. рублей – государственные гарантии субъектов Российской Федерации.

Объем долга субъектов Российской Федерации, выраженный в государственных ценных бумагах, составил 396,3 млрд. рублей, что в 1,9 раза меньше, чем объем долговых обязательств субъектов Российской Федерации перед кредитными организациями (750,2 млрд. рублей).

Объем накопленного долга отдельными субъектами Российской Федерации стал угрожать финансовой устойчивости их бюджетов и негативно сказываться на способности исполнять расходные обязательства.

2. В отсутствие возможностей со стороны федерального бюджета оперативно и в необходимом объеме оказывать финансовую поддержку региональным бюджетам, в том числе и в виде бюджетных кредитов, в будущем сохранится потребность со стороны субъектов Российской Федерации в осуществлении государственных внутренних заимствований, в основном, от кредитных организаций на внутреннем финансовом рынке.

3. В условиях наметившегося в настоящее время повышения ликвидности на первичном финансовом рынке, а также учитывая низкое давление долговых обязательств субъектов Российской Федерации на капитал банков, облигации субъектов Российской Федерации для кредитных организаций и других рыночных игроков могут стать высоконадежным, привлекательным инструментом для инвестирования, что обеспечит высокий спрос на такие бумаги.

4. По оценке экспертов на отечественный рынок субфедеральных облигаций влияют следующие ключевые факторы:

- инвестиционные предпочтения эмитентов и инвесторов относительно срока до погашения размещаемых облигаций;
- недостаточная ликвидность вторичного рынка субфедеральных облигаций;
- незначительная величина кредитного спрэда к доходности государственных облигаций;
- наличие конкурентных по стоимости привлекаемых ресурсов альтернативных источников финансирования.

5. В России субфедеральные облигации считаются облигациями с достаточно низким уровнем риска, поэтому для них величина кредитного спрэда относительно невелика. Сравнение доходности государственных облигаций и доходности субфедеральных облигаций сопоставимой длительности показывает, что в среднем величина кредитного спрэда колеблется от 0,2 до 1,0%.

6. В целом для регионов стоимость ресурсов, привлекаемых в рамках классического банковского кредитования, незначительно отличается от стоимости ресурсов, привлекаемых в рамках облигационного финансирования (для некоторых регионов банковское кредитование обходилось дешевле, чем облигационное финансирование).

7. По сравнению с бюджетными кредитами, которые выдаются по ставке, равной 1/3 ставки рефинансирования, облигационное финансирование является значительно более дорогим вариантом привлечения капитала, поэтому для любого региона, нуждающегося в привлечении финансовых ресурсов, бюджетные кредиты предпочтительнее.

8. При оценке долговой политики субъекта Российской Федерации наличие в структуре субфедерального долга облигационного финансирования могло бы стать критерием эффективности.

9. Как было отмечено в майском докладе 2016 года Аналитического центра при Правительстве РФ «ключевыми проблемами ведения предпринимательской деятельности, по мнению 56 % опрошенных предпринимателей, остаются барьеры доступа к финансовым ресурсам, включая высокую стоимость кредитных ресурсов».

10. Вместе с тем, анализ показывает, что по итогам 2015 года совокупные активы кредитных организаций (83,0 трлн. рублей) были сопоставимы с объемом ВВП (80,4 трлн. рублей) и кратно выше объема доходов федерального бюджета (15,5 трлн. рублей) и величины международных резервов (22,6 трлн. рублей).

Банковская система России, являясь наиболее значимым источником денежных средств в стране, вправе считаться важнейшим ресурсом для финансирования государственных программ и приоритетных проектов в рамках экономической реформы. Однако с точки зрения воздействия на экономические процессы банковская система России демонстрирует не столь впечатляющую динамику - только 6 % всего объема инвестиций в основные фонды осуществляются за счет кредитов отечественных банков. Для сравнения: в экономически развитых странах не менее четверти инвестиций в основной капитал реализуются на привлеченные от кредитных организаций ресурсы.

Международная практика по эффективности управления государственным долгом в современных условиях глобальной экономики:

1. Покрытие бюджетного дефицита за счет государственных внутренних заимствований считается более предпочтительным финансовым инструментом по сравнению с денежной эмиссией и повышением налогов, менее инфляционным и не оказывающим негативного воздействия на качество экономического роста, экономику и бюджетную систему.

2. Важнейшими типичными характеристиками любой страны являются объемы государственных заимствований с целью мобилизации денежных средств для развития национальной экономики и наличие государственного долга.

3. Государственные заимствования используются в качестве инструмента макроэкономического регулирования.

4. Государственные заимствования могут оказать не только позитивное, но и негативное влияние на состояние государственных финансов и инвестиционный климат в стране.

5. В большинстве стран долг региональных и местных органов власти состоит исключительно из самостоятельно привлеченных заимствований (в том числе бюджетных ссуд и коммерческих кредитов, размещенных облигаций). Условные обязательства, под которыми обычно понимаются гарантии и поручительства, как правило, не относятся к государственному (муниципальному) долгу, но так или иначе подлежат учету и регулированию, и информация по этому виду обязательств должна раскрываться параллельно с информацией по государственному (муниципальному) долгу.

6. Во многих странах действует общее правило: заемные средства могут использоваться только для финансирования инвестиций и рефинансирования существующей задолженности. Использование заимствований для финансирования текущих расходов возможно только в целях управления ликвидностью в краткосрочном периоде. Например, в Германии финансирование текущего дефицита местным органам власти запрещено.

7. В настоящее время в зарубежной практике использование новых инструментов в управлении государственным долгом считается более продуктивным, чем просто исполнение программ государственных заимствований.

8. Одним из современных инструментов зарубежного опыта управления государственного долга является увязка с программами приватизации. Во-первых, доходы от приватизации, как правило, используются для снижения уровня государственного долга. Во-вторых, при проведении приватизации предусматривается выпуск государственных конвертируемых облигаций.

9. При неэффективном использовании внутренних заимствований в долгосрочной перспективе накопленный большой объем государственного долга может вызвать кризисные явления в экономике и быть сдерживающим фактором социально-экономического развития региона.

Риски, связанные с осуществлением государственных внутренних заимствований:

1. Ограничение инвестиционных возможностей негосударственного сектора вследствие увеличения объема рынка государственного внутреннего долга.

2. Рост доходности государственных ценных бумаг может привести к рискам, связанным с повышением процентных ставок по другим финансовым инструментам, а также ростом стоимости кредитных ресурсов и, как следствие, ограничением возможностей кредитования негосударственного сектора экономики.

3. В случае если доходность по государственным ценным бумагам превысит норму прибыли в реальном секторе экономики, то высоки риски «перетока» прямых инвестиций на финансовый рынок государственных ценных бумаг.

4. Рост доходности государственных облигаций связан с рисками увеличения расходов на обслуживание государственного долга и дополнительной нагрузки на бюджет.

5. В случае расходования средств, полученных за счет государственных заимствований, на покрытие непроизводительных расходов (в том числе раздувание штатов госаппарата без повышения эффективности его функционирования, либо нецелевое использование бюджетных средств), государственные заимствования будут прямым вычетом из валового регионального продукта, а погашение их будет происходить за счет дополнительных налогов, поэтому государственные заимствования иногда называют «будущими налогами».

Краткий анализ и предложения по направлению структурных реформ на субфедеральном уровне:

1. В основе структурных экономических реформ в России – обеспечение роста инвестиций ускоренными темпами. По экспертной оценке, необходимый объем денежных средств на поддержку инвестиционного спроса предприятий реального сектора и финансирование государственных институтов развития составляет 1,5 трлн. рублей в год.

2. Для перехода от экономики, основанной на росте потребления, к экономике инвестиций необходимо довести общую долю капиталовложений в реальном секторе примерно до 25 % ВВП. Однако в России последние четверть века таких показателей не наблюдалось. По данным Росстата, самый высокий уровень инвестиций был достигнут в 2008 году – 21,3 % ВВП, в остальные годы этот показатель в среднем составлял около 18 % ВВП. В 2014 - 2015 годах объем инвестиций в реальном выражении снижался соответственно на 1,5 % и 8,4 % ВВП. В 2015 году объем капиталовложений в экономику составил 14,6 трлн. рублей, или около 18,0% ВВП. Таким образом, чтобы приблизиться к объему капиталовложений в реальный сектор экономики в размере 25 % ВВП, необходимо было в 2016 году добавить 5,5 трлн. рублей к объему инвестиций 2015 года.

3. Мощный импульс развитию региональной экономики, как показывает исторический и мировой опыт, дает реализация масштабных инфраструктурных проектов.

4. Целесообразно расширить полномочия органов управления субфедерального и муниципального уровня по принятию решений в части использования тех институтов развития, которые могут способствовать максимальному увеличению собственного налогового потенциала и привлечения инвестиционных ресурсов для развития собственной территории с учетом своих особенностей и специфики природных условий.

Предложения по изменению действующего налогового законодательства с целью защиты доходной части субфедеральных и местных бюджетов:

1. Уточнение полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, совершенствование их финансового обеспечения и организация эффективного исполнения указанных полномочий.

2. Поэтапное упразднение установленных на федеральном уровне и предоставляемых организациям неэффективных льгот по региональным и местным налогам и льгот по федеральным налогам, часть которых зачисляется в региональные и/или местные бюджеты, имея в виду переход к адресной поддержке приоритетных для конкретных регионов экономических специализаций и инвестиционных проектов.

3. На законодательном уровне установить принципы взаимодействия субфедеральных и местных органов власти с Федеральной налоговой службой в части доступа к базам данных, содержащим налогово значимую информацию.

4. С целью привлечения частных инвестиций для развития региональной экономики предусмотреть на период до 2025 года на федеральном, региональном и местном уровнях льготные налоговые, таможенно-тарифные и иные условия для деятельности частных инвесторов, реализующих приоритетные инвестиционные проекты и/или работающих в экономических зонах с особыми условиями ведения предпринимательской деятельности.

5. В соответствии с Налоговым кодексом плательщики НДФЛ имеют право на налоговые вычеты. При этом налогоплательщики, имеющие задолженность по таким налогам, как налог на имущество физических лиц, земельный налог и транспортный налог, также обращаются за возвратом сумм НДФЛ. И налоговые органы не имеют права им в этом отказать.

Поэтому было бы целесообразным внести в Налоговый кодекс изменения, предусматривающие возможность зачета сумм излишне уплаченных налоговых платежей при наличии у налогоплательщика долгов по другим налогам и сборам в счет их погашения.

6. Налог на имущество организаций является региональным налогом, задолженность по уплате которого негативно сказывается на величине доходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

В целях усиления стабильности его поступлений для налогоплательщика-организации, имеющего задолженность по налогу на имущество организаций или не сдавшего в установленный срок соответствующую отчетность в налоговый орган, где он поставлен на налоговый учет, было бы целесообразно на законодательном уровне ввести запрет на внесение изменений в уставные документы и государственную регистрацию до устраниния налоговой задолженности.

Выводы:

1. Современная налоговая система Российской Федерации характеризуется достаточно высокой налоговой нагрузкой на экономику, усиление налогового бремени может привести к негативным последствиям как экономического, так и социального характера.

Поэтому для нашей страны классический подход (через увеличение ставок налоговых и неналоговых платежей) к решению проблемы роста доходной части региональных и местных бюджетов малоприемлем.

Следует максимально использовать внутренние ресурсы роста налоговых поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе через мобилизацию резервов путем совершенствования налогового администрирования и использования новых методов и инструментов управления субфедеральным долгом.

2. При оценке долговой политики субъекта Российской Федерации наличие в структуре субфедерального долга облигационного финансирования могло бы стать критерием эффективности.

3. На протяжении нескольких лет российский рынок субфедеральных облигаций функционирует достаточно стабильно, т. е. субъекты Российской Федерации могут использовать облигационное финансирование в качестве одного из источников привлечения финансовых ресурсов. Тем не менее, по степени распространенности оно

значительно уступает альтернативным источникам привлечения капитала (прежде всего банковским кредитам).

4. Существующие на данном рынке дисбалансы сохраняются длительное время, фактически превращая его в «рынок нескольких игроков»: размещение облигаций проводит ограниченный круг эмитентов, организацией выпусков занимается небольшое количество профессиональных посредников (преимущественно коммерческих банков), а сами выпуски, как правило, размещаются преимущественно среди ограниченного числа «якорных инвесторов».

5. Таким образом, можно констатировать, что, с одной стороны, национальный рынок субфедеральных облигаций продолжает развиваться (постепенно увеличивается как количество эмитентов, представленных на рынке, так и совокупная номинальная стоимость бумаг, находящаяся в обращении). С другой стороны, развитие рынка носит преимущественно инерционный характер, т. е. на нем происходят преимущественно количественные, а не качественные изменения.

Предложения по инструментам управления госдолгом субъекта Российской Федерации:

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ В.В. КОНДРАШОВ
«КОНТРОЛЬ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА
УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ
(МУНИЦИПАЛЬНЫМ) ИМУЩЕСТВОМ, ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВЛОЖЕНИЙ,
КАК ИНСТРУМЕНТ УВЕЛИЧЕНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА
(НА ПРИМЕРЕ ПРАКТИКИ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ)»**



Достижение необходимых темпов и качества бюджетной консолидации возможно обеспечить путем увеличения доходов бюджетной системы.

Значительную долю в консолидированном бюджете субъекта Российской Федерации занимают такие источники неналоговых доходов, как доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности.

Правительством Хабаровского края немало сделано для обеспечения эффективного управления краевым государственным имуществом. Оптимизируется состав краевого государственного имущества, в том числе имущества казны края, краевых государственных учреждений и предприятий, осуществляется мониторинг краевого государственного имущества, проводятся мероприятия по обеспечению достоверности его учета.

Впервые проведен полноценный анализ эффективности активов краевой казны. Оценка эффективности использования краевого государственного имущества проводилась по системе ключевых показателей. Наиболее важные индикаторы – получение прибыли, эффективность использования бюджетных средств и предоставленных площадей.

В то же время вопросы управления таким источником неналоговых доходов, как доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, решены не в полной мере, что подтверждается результатами контрольной деятельности Контрольно-счетной палаты края.

Вопросы контроля за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения государственным и муниципальным имуществом, эффективностью использования государственных вложений ежегодно включаются в планы деятельности Контрольно-счетной палаты.

По результатам контрольных мероприятий в 2013 году КСП края выявлено нарушений, связанных с распоряжением и управлением государственным и муниципальным имуществом, без малого на 340 млн. рублей, в 2014 году - 244 млн. рублей, в 2015 таких нарушений выявлено на 122 млн. рублей.

Проводимые Контрольно-счетной палатой проверки:

способствуют формированию полных и достоверных сведений об объектах государственного имущества Хабаровского края в Реестре краевого государственного имущества,

оптимизации состава и структуры краевого государственного имущества для целей обеспечения осуществления задач и интересов Хабаровского края,

повышению эффективности управления краевым государственным имуществом, включая развитие конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности организаций с участием края.

Проверяя договоры аренды, заключенные в отношении краевой недвижимости, Контрольно-счетная палата выявляет такие нарушения, как:

- передача помещений в аренду без согласия собственника имущества, без проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров;
- договоры на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг с арендаторами не заключаются;
- арендаторами имущество не страхуется от риска утраты, недостачи или повреждения имущества в пользу собственника;
- выявляются потери краевого бюджета от неуплаты арендной платы за пользование объектом недвижимости;
- отмечается недополученный доход учреждений в результате неприменения ими штрафных санкций к арендаторам за несвоевременное внесение арендных платежей по договорам аренды недвижимого имущества.

Органами исполнительной власти края проводится работа по повышению эффективности участия Хабаровского края в хозяйственных обществах с долей участия края, осуществлению прав собственника имущества краевых государственных унитарных предприятий и краевых государственных учреждений, оптимизации структуры и состава краевого государственного имущества.

В состав краевой государственной собственности входит имущество казны края, в том числе пакеты акций (доли) в уставных капиталах хозяйственных обществ, имущество, закрепленное на праве оперативного управления и хозяйственного ведения за органами государственной власти края, краевыми предприятиями и краевыми учреждениями.

По состоянию на 01 сентября 2016 г. в Реестре краевого государственного имущества учтены сведения о 7 краевых предприятиях, 24 пакетах акций (долях), 334 краевых учреждениях, в том числе 123 казенных, 185 бюджетных, 26 автономных.

Принимаются меры по оптимизации краевых учреждений, которые позволили снизить расходы на их содержание, например в 2015 году - на 1,16 млрд. рублей по сравнению с 2014 годом. Выявлено 25 387 кв. метра неиспользуемых в уставной деятельности краевых учреждений площадей, или 3,4 % из 750 тыс. кв. метров, переданных им в пользование.

В то же время Контрольно-счетной палатой выявляются факты необеспечения достаточного контроля отраслевыми органами исполнительной власти края за финансово-хозяйственной деятельностью подведомственных им хозяйственных обществ с долей участия края и краевых предприятий.

Так, по итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2015 год прибыль получили 6 обществ, с убытками завершили финансовый год 19 обществ; с прибылью сработали 4 краевые государственные предприятия, убытки получены 2 краевыми государственными предприятиями.

В 2014 году одно из унитарных предприятий получило прибыль. Хороший результат. Но достигнут он был не за счет эффективного менеджмента, а за счет краевой субсидии, которая была предоставлена с целью предупреждения банкротства. А в 2015 году это же предприятие уже сработало с убытком. Финансовое состояние данного предприятия оценивается как «очень плохое».

Таким образом, отраслевым министерством – учредителем предприятия, с учетом оказанной поддержки из краевого бюджета, не обеспечена безубыточная деятельность данного предприятия.

Проверкой полноты поступлений доходов в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим краю, было установлено, что в 2014 году с прибылью сработали 43% обществ.

Проверка в одном из открытых акционерных обществ показала, что достигнутый положительный финансовый результат связан с использованием средств краевого

бюджета, предоставленных в уставной капитал общества и получением дохода от их размещения на депозитном счете.

Результаты проверки деятельности другого хозяйственного общества показали, что произведенныес государством вложения в уставный капитал общества используются недостаточно эффективно.

Проверяемый период (2014 год) характеризуется недостаточно эффективным менеджментом со стороны органов, осуществляющих его руководство, в части разработки стратегии деятельности общества, а также обеспечения его финансовой устойчивости. В частности, не рассматривались вопросы, связанные с определением основных (приоритетных) направлений деятельности общества. Установлены риски утраты финансовой устойчивости предприятия, что обусловлено недостаточным уровнем его платежеспособности.

Руководством хозяйственного общества принимались решения, способствовавшие недополучению дохода (как пример - реализация товара ниже себестоимости).

Обществом осуществлялись расходы, которые в соответствии с требованиями налогового законодательства не учитывались в составе расходов с целью исчисления налога на прибыль. При этом с позиции обеспечения отчислений части прибыли учредителю данные расходы являются упущеной выгодой предприятия.

На основании результатов анализа финансово-хозяйственной деятельности закрытого акционерного общества, которое не перечисляло дивиденды в краевой бюджет ввиду отсутствия прибыли, Контрольно-счетная палата края указала на целесообразность обеспечения органом исполнительной власти края, осуществляющим права края как акционера (участника) хозяйственных обществ, проведения аудиторских проверок ведения бухгалтерского учета и финансовой отчетности в акционерных обществах с долей края в уставном капитале, не перечислявших в краевой бюджет часть прибыли в виде дивидендов, ввиду ее отсутствия. По результатам проверок с позиции акционера рекомендовано принять меры, направленные на обеспечение финансовой устойчивости, платежеспособности и рентабельной работы акционерных обществ в целях получения причитающихся дивидендов в краевой бюджет.

Проверенное ЗАО являлось получателем субсидии из краевого бюджета, но ввиду отсутствия раздельного бухгалтерского учета субсидии на счетах расходов и целевого финансирования достоверно установить общий объем расходов общества, осуществленных за счет субсидии, не представилось возможным.

Палатой в целях получения должных результатов контроля за расходованием средств краевого бюджета соответствующему органу исполнительной власти предложено рассмотреть в качестве одного из условий предоставления субсидий обязательство получателей по ведению раздельного бухгалтерского учета операций по целевому финансированию, которые учтены в проекте нормативного правового акта, регламентирующего порядок предоставления субсидий.

В своей практике контролеры отмечают, что отсутствие ведения раздельного учета по средствам полученной субсидии у организации, получившей субсидии из средств бюджетной системы РФ, является причиной невозможности документального подтверждения расходов, подлежащих компенсации из бюджетов бюджетной системы РФ, в случае проведения проверок распорядителями бюджетных средств и органами государственного контроля.

В существующих и действующих в настоящее время Плане счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению, утвержденных Приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н, отсутствуют счета, на которых прямо указывается вести учет средств по полученным субсидиям из бюджетов бюджетной системы РФ.

Единственным счетом, на котором возможно вести учет рассматриваемых средств, является счет 86 «Целевое финансирование», предназначенный для обобщения ин-

формации о движении средств по осуществлению мероприятий целевого назначения, средств, поступивших от других организаций и лиц, бюджетных средств и др.

Требуются изменения в бюджетное законодательство в части обязательного ведения получателем субсидии раздельного учета по средствам полученной субсидии (по доходам и расходам). А также дополнение действующего Плана счетов в части обязательного осуществления учета средств по полученным субсидиям из бюджетов бюджетной системы РФ.

Проверяя соблюдение порядков управления и распоряжения имуществом и земельными участками в органах местного самоуправления Контрольно-счетная палата края устанавливает многочисленные нарушения:

- отсутствие в реестрах муниципального имущества актуальной информации о закрепленных объектах;
- расхождения балансовой стоимости имущества, отраженной в реестрах имущества, и балансовой стоимости нефинансовых активов имущества казны, учтенных в бухгалтерском учете.

Контрольно-счетной палатой края установлены существенные проблемы с поступлением неналоговых доходов от использования муниципального имущества.

Отмечается недостаточно эффективная работа по прогнозированию и администрированию указанных доходов.

Установлено недостаточное качество прогнозирования доходов бюджетов от сдачи в аренду имущества.

Недополучены доходы от сдачи в аренду муниципального имущества, в том числе в связи с неполным отчислением от чистой прибыли.

Встречаются факты, когда не проводится рыночная оценка сдаваемого в аренду недвижимого имущества, не осуществляется государственная регистрация договоров аренды нежилых помещений, являющихся муниципальной собственностью поселений.

В заключение хочу сказать, конечно, налоги – это номер один в доходах бюджетов. Но вопрос эффективного использования неналоговых источников, в том числе результатов хозяйственной деятельности государства не менее важен. Эффективное управление государственной собственностью является неотъемлемой частью решения экономических и социальных задач, укрепления финансовой системы, создания конкурентной экономики, обеспечивающей развитие территорий и повышение качества жизни населения.

Благодарю за внимание!

**ЗАВЕДУЮЩАЯ КАФЕДРОЙ ЭКОНОМИКИ
ВЛАДИМИРСКОГО ФИЛИАЛА РАНХИГС О.Б. ДИГИЛИНА
«АКЦИОНЕРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
КАК ИСТОЧНИК НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА РЕГИОНА»**



В настоящее время перед региональными органами власти стоит важнейшая задача по поиску дополнительных источников финансирования собственных бюджетов. Существенным потенциалом здесь могут выступать активы региональной казны, вовлекаемые в хозяйственный оборот путем их передачи в хозяйственное ведение (создание на основе имущества государственных унитарных предприятий), вложения в виде долей в акционерный капитал, передачи в доверительное управление.

В этом случае доходная часть бюджета будет пополняться за счет таких составляющих, как дивиденды по акциям, часть прибыли государственных унитарных предприятий, доходы от имущества, переданного в доверительное управление.

Регион участвует в управлении акционерными обществами через принадлежащие ему на правах собственности активы. Владимирская область владеет пакетами акций 21 акционерного общества и вкладами в уставный капитал 3 обществ с ограниченной ответственностью. В уставном капитале 14 акционерных обществ доля государственной собственности составляет более 50 %, в 4 акционерных обществах – от 25 до 50 %, в 3 акционерных обществах – менее 25 %. Кроме того, в 3 акционерных обществах используется специальное право («золотая акция»).

Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – Департамент) осуществляет от имени Владимирской области права акционера (участника) хозяйственных обществ, акции (доли) в уставном капитале которых находятся в государственной собственности области, через институт представителей. Только в 2015 году с представителями было заключено 63 договора-поручения на представление интересов Владимирской области в органах управления акционерных обществ. Сотрудники Департамента избраны в советы директоров всех акционерных обществ.

В соответствии с требованиями действующего законодательства в 2015 году была организована работа с хозяйственными обществами по подготовке и проведению годовых общих собраний акционеров (участников) по итогам работы за 2014 год. Все представители Владимирской области были обеспечены директивами по голосованию на общих годовых, внеочередных собраниях акционеров (участников), заседаниях советов директоров и доверенностями на участие в собраниях в соответствии со 129 распоряжениями Департамента.

По результатам проведенных в 2015 году годовых общих собраний акционеров принято решение о выплате дивидендов 6 акционерными обществами по итогам их работы за 2014 год. В областной бюджет перечислено дивидендов в сумме 1 457,63 тыс. руб., что составляет 90,4% от запланированного уровня (1 613 тыс.руб.).

Всего в 2015 году проведено 15 общих собраний акционеров акционерных обществ со 100 % долей государственной собственности в уставном капитале.

В соответствии с Положением о Департаменте, утвержденным постановлением Губернатора области от 20.12.2005 № 739, Департаментом ежеквартально осущест-

вляется анализ выполнения установленных показателей финансово-хозяйственной деятельности, оценка эффективности деятельности, ведется реестр показателей экономической эффективности деятельности хозяйственных обществ с долей собственности Владимирской области в уставном капитале более 50 %.

За 2015 год указанными обществами реализовано продукции, товаров и услуг на сумму 383,5 млн.руб., что составляет 94,8 % от показателя, установленного Планом развития государственного сектора экономики Владимирской области на 2015 год и на плановый период 2016-2017 годов (404,7 млн.руб.). Стоимость чистых активов указанных обществ составила 493,1 млн.руб. или 113,6 % от планового значения (434,2 млн.руб.).

8 обществ с долей государственной собственности в уставном капитале более 50 % получили прибыль в сумме 10,4 млн.руб.

8 обществ закончили 2015 год с убытком в общей сумме 36,2 млн.руб., из которых 2 общества находятся в процессе ликвидации, 1 общество – в процедуре банкротства.

Таким образом, во Владимирской области, как и в российской практике в целом, в участии властей региона в управлении активами выделяются следующие основные сценарии:

внесение государственных пакетов акций в уставные фонды (капиталы) организаций, находящихся под контролем региона, в том числе с созданием холдинговых компаний;

представление интересов региона в советах директоров акционерных обществ; доверительное управление.

Недостатки представления интересов государства, как механизма управления государственными активами, хорошо известны как из зарубежного, так и из российского опыта .

Во-первых, эффективность управления государственными активами зависит от компетенции различных государственных структур и их представителей, интересы которых могут существенным образом различаться, а цели быть взаимоисключающими.

Во-вторых, государственные чиновники в силу специфики своей деятельности не всегда заинтересованы в достижении только экономических целей. Их деятельность может быть направлена на решение других задач. Например, социальных.

В современной практике управления пакетами акций, принадлежащими государству на правах собственности, в России присутствуют два негативных типа поведения государственных чиновников (представителей государства в акционерных обществах).

Во-первых, «индифферентное поведение», состоящее в том, что представителю государства не интересны и не понятны процессы, происходящие на предприятии. Топ менеджмент компании в результате такой позиции государственного представителя получает существенную свободу в принятии решений и использовании ресурсов.

Во-вторых, «заинтересованное поведение» состоит в желании чиновника перейти в корпорацию на высокооплачиваемую должность, для чего он сознательно игнорирует задолженность ОАО перед бюджетом в течение своей деятельности как государственного представителя в управлении корпорацией, способствует сокращению доли государства в капитале ОАО, голосуя за проекты дополнительной эмиссии акций. Таким образом, речь идет об оппортунистическом поведении государственного представителя, преследующего интересы топ менеджеров корпорации, мажоритарных акционеров или вообще их конкурентов за определенное вознаграждение.

Повышению эффективности управления государственными пакетами акций способствует их внесение в уставные капиталы организаций, контролируемых государством, в том числе путем создания специализированных холдинговых компаний. Данный подход способствует созданию более эффективной системы контроля за акционерным капиталом государства, поскольку создает возможность сформировать

более профессиональные советы директоров отдельных ОАО из числа высококвалифицированных управленческих кадров. Если перед холдинговой компанией поставлена четкая цель максимизации прибыли, ее руководство будет заинтересовано в максимальной эффективности дочерних компаний. С другой стороны, создание холдинговых компаний не позволяет полностью устраниć политический контроль над их деятельностью, что является важнейшим недостатком этих структур.

Еще одним инструментом управления имущественным комплексом является передача его объектов унитарным предприятиям, функционирующими на правах хозяйственного ведения. В соответствии со статьей 295 ГК РФ органы государственной власти, реализующие права собственника имущества, переданного в хозяйственное ведение, в соответствии с законом решают вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначают директора (руководителя) предприятия, осуществляют контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества. При этом собственник объекта имущественного комплекса имеет право на получение части прибыли от использования этого имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия.

Согласно Закону Владимирской области от 06.11.2001 № 104-ОЗ «О порядке управления и распоряжения имуществом (объектами), находящимся в государственной собственности Владимирской области» в 2015 году Департамент являлся учредителем 12 государственных унитарных предприятий Владимирской области.

В целях оптимизации деятельности государственных предприятий, уменьшения их издержек в 2015 году на основании постановления администрации области была начата реорганизация ГУП ВО «Дорожно-строительное управление № 3» путем присоединения к нему государственного малого производственно-заготовительного предприятия «Когар». В январе 2016 года указанная реорганизация завершена.

На сегодняшний день Департамент является учредителем 11 государственных унитарных предприятий Владимирской области.

В соответствии с постановлением главы администрации Владимирской области от 27.07.2001 № 444 в целях повышения эффективности работы государственных унитарных предприятий Владимирской области в течение 2015 года Департаментом проводилась работа по назначению в установленном законодательством порядке руководителей государственных унитарных предприятий и заключению с ними трудовых договоров, а также по расторжению трудовых договоров и увольнению руководителей предприятий.

Всего в течение года проведено 21 заседание конкурсной комиссии на замещение должностей руководителей государственных унитарных предприятий «Владимиргражданпроект», «Владимирский автовокзал», «Владоблжилкомхоз», «Дорожно-строительное управление № 3», «Владимирское карьерауправление», «Владкоммунпроект», «Медтехника».

Совместно с органами исполнительной власти, проводящими государственную политику и осуществляющими исполнительно-распорядительные функции в соответствующей сфере деятельности, в 2015 году утверждены бизнес-планы всех унитарных предприятий.

Постановлениями администрации области ежегодно утверждаются величины показателей экономической эффективности деятельности предприятий, достижение которых является одним из важных направлений деятельности предприятий и служит одним из главных критериев оценки эффективности их деятельности.

Департаментом ежеквартально проводится анализ выполнения утвержденных показателей и финансово-хозяйственной деятельности унитарных предприятий, осуществляется оценка ее эффективности, ведется реестр показателей экономической эффективности деятельности.

Общий объем выручки предприятий за 2015 год составил 5,03 млрд.руб., что на 69,8 % выше годового плана (2,962 млрд.руб.). Стоимость чистых активов предприятий по итогам года составила 1,861 млрд.руб. или 108,3 % к плану. Общий итог по чистой прибыли предприятий составил 115,4 млн.руб.

По итогам работы за 2014 год в областной бюджет в 2015 году поступила часть прибыли предприятий в сумме 20,236 млн.руб., что составляет 89,3 % от установленного годового плана (22,649 млн.руб.). Недовыполнение плана связано с кризисными явлениями в экономике и получением убытка по итогам работы за 2014 год тремя государственными унитарными предприятиями Владимирской области: «Комбинат «Тепличный», «Владоблжилкомхоз», «Владимирский автовокзал», общий доход от перечисления части прибыли которых планировался в размере 2 834,64 тыс. руб.

В региональных бюджетах все чаще появляются доходы от доверительного управления имуществом региона. Доверительное управление предполагает получение в пользу собственника доходов от использования объектов государственной собственности. Доверительный управляющий, выполняя свои функции на основе договора, имеет право на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества, а также на вознаграждение. При этом собственник имеет право осуществлять контроль за деятельностью доверительного управляющего и за эффективностью управления имуществом.

По сути дела, доверительный управляющий работает по найму и оказывает профессиональные услуги по управлению объектом имущества. Однако доверительный управляющий несет повышенную ответственность за причинение убытков по сравнению с другими договорными отношениями. Если доверительный управляющий не сможет доказать, что убытки в деятельности предприятия произошли вследствие непреодолимой силы, либо действий учредителя управления или выгодоприобретателя, то он, в соответствии со ст.1022 ГК РФ должен за свой счет компенсировать все убытки.

Важной особенностью доверительного управления является и то, что доверенное имущество обособляется от любого другого имущества как собственника, так и доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе и по нему ведется самостоятельный учет.

Главной целью доверительного управления является достижение требуемой конечной эффективности использования имущества. То есть доверительный управляющий возлагает на себя определенный участок деятельности, отчитываться за который нужно по конечным результатам. Поэтому доверительный управляющий вправе совершать в отношении доверенного ему имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя. Объектами доверительного управления могут быть предприятия и другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество.

Следует отметить, что имущество, переданное в доверительное управление, как и имущество, переданное в хозяйственное ведение или оперативное управление, обладает иммунитетом. На него, согласно п.2 ст. 1018 ГК РФ, не может быть обращено взыскание. Однако заключение договора доверительного управления является более эффективной формой управления государственными активами и способствует извлечению больших выгод из публичной собственности.

Доверительному управляющему также приходится совмещать правовой режим объектов недвижимости и цели своей деятельности, обозначаемые в договоре. Если здания имеют определенный статус (жилые, производственные, административные, бытовые и т.п.), который не соответствует или противоречит деятельности доверительного управляющего, то учредителю до заключения договора о доверительном

управлении предстоит провести реконструкцию, переоборудование, а затем осуществить перевод здания в иную категорию, что в обязательном порядке отражается в технической документации. Как правило, в решении этих проблем непосредственное участие принимает доверительный управляющий.

Наиболее полно понять специфику доверительного управления помогает анализ общих и особенных характеристик этого инструмента управления имуществом по сравнению с арендой, тем более что и в том, и в другом случае одновременно с передачей активов происходит переход полномочий собственника к другому лицу, с которым заключается соответствующий договор. В соответствии с договором доверительного управления имуществом собственник передает на определенный срок имущество в доверительное управление. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. То есть доверительный управляющий имеет право владения имуществом.

По договору аренды имущество передается арендатору за плату и во временное владение и пользование или во временное пользование (ст. 606 ГК РФ). Арендатор не владеет переданным ему по договору имуществом, но плоды, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества, являются его собственностью. Право владения и распоряжения имуществом остается у арендодателя.

Доверительный управляющий согласно договору действует от своего имени, но в интересах учредителя управления (или выгодоприобретателя), получая при этом оговоренное вознаграждение, если оно предусмотрено договором. В случае арендного договора арендатор управляет фактически переданным имуществом, т.е. частично реализует права собственника. С согласия арендодателя арендатор вправе распоряжаться арендованным имуществом, если иное не предусмотрено законодательством или иными нормативными актами. Согласно договору о доверительном управлении и, если это будет предусмотрено договором, то управляющий вправе распоряжаться переданным ему имуществом. Цель доверительного управления – получение максимальной прибыли от управления таким имуществом, а не распоряжение имущественным комплексом.

При заключении договора о доверительном управлении имуществом органы власти, как правило, ставят перед управляющей компанией следующие задачи:

- увеличение получаемого от управления собственностью дохода; увеличение стоимости объекта собственности. При этом подразумевается, что данная задача может быть решена за определенный период времени и при условии успешного проведения специальных мероприятий, направленных на усовершенствование технических и эксплуатационных характеристик, привлечения инвестиций, выпуска новой продукции, инноваций и т.п.;

- подготовка объекта региональной собственности к продаже с большой выгодой. Решение этой задачи связано с реализацией целого комплекса мероприятий, зачастую носящих неоднозначный характер, но в целом основанных на мероприятиях по повышению стоимости объекта.

Доверительное управление является одним из наиболее эффективных и результативных инструментов управления объектами имущественного комплекса в долгосрочной перспективе. Размер полученных дивидендов позволяет сравнивать эффективность работы предприятий в рамках одной отрасли, что позволяет своевременно корректировать ситуацию.

Несмотря на незначительный удельный вес доходов в виде дивидендов от участия в акционерных обществах в общем объеме доходов бюджета Владимирской области, именно в наращивании данного вида доходов кроются потенциальные резервы увеличения ресурсов без усиления давления на экономику.

К числу наиболее актуальных проблем в данной области, по нашему мнению, относятся:

Во-первых, неразвитость системы делегирования функций управления от органов государственной власти специализированным (коммерческим и некоммерческим) управляющим организациям.

Во-вторых, отсутствие полной и достоверной информации о масштабах, структуре, состоянии и использовании активов региона, переданных в капитал акционерных обществ.

В-третьих, необходимость разработки системы оценки эффективности деятельности независимых директоров и их ответственности за причинение ущерба государственным активам.

В-четвертых, необходимость создания нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность представителей государства в советах директоров акционерных обществ.

АУДИТОР КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ МОСКВЫ Е.А.ЧЕГРИНЕЦ «МЕРЫ ПО РАЗВИТИЮ ДОХОДНОЙ БАЗЫ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ»



Как и у большинства регионов Российской Федерации, основой доходной части бюджета города Москвы являются налоговые доходы, составляющие от 92,6 % в 2010 году до 88,3 % в 2016 году. При этом их базой являются налоги на доход – налог на прибыль и налог на доходы физических лиц (НДФЛ), составившие от 86,6 % налоговых доходов бюджета города Москвы в 2010 году до 84,1 % в 2016 году.

В то же время, субъект Российской Федерации может оказывать относительно незначительное влияние, по сравнению с внешними факторами, на динамику поступления и собираемость данных налогов.

Так при планировании доходной части бюджета города Москвы на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов, наиболее существенным фактором, оказавшим влияние на проектировки, послужила

новелла федерального законодательства, предусматривавшая в отношении налоговых периодов 2017-2020 годов в целях увеличения эффективности межбюджетных отношений зачисление в федеральный бюджет суммы налога на прибыль, исчисленной по налоговой ставке в размере 3,0 % (в 2016 году – 2,0 %), в бюджеты субъектов Российской Федерации – суммы налога, исчисленной по ставке 17,0 % (в 2016 году – 18,0 %).

В связи с этим, особую роль приобретает необходимость работы органов государственной власти с теми источниками налоговых и неналоговых доходов, на развитие и собираемость которых город может оказывать существенное влияние.

В данном контексте представляется целесообразным выделить три основных направления деятельности органов государственной власти города Москвы по развитию доходной базы городского бюджета – имущественное, что включает в себя как имущественные налоги (прежде всего, налог на имущество физических лиц, налог на имущество организаций и земельный налог), так и неналоговые доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности; распространение патентной системы налогообложения; введение торгового сбора.

При работе с имущественными источниками доходов наиболее значительное влияние оказали следующие меры: переход на кадастровую стоимость объектов недвижимости при исчислении налоговых и неналоговых платежей; регулярное проведение кадастровой оценки недвижимости в городе Москве; гармонизация ставок имущественного налогообложения и ставок, по которым рассчитываются неналоговые доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности.

Так, в 2014 году город реализовал свое право, предусмотренное п.2 ст.372 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) на установление особенностей определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества в целях исчисления налога на имущество организаций.

В результате, с 01.01.2015 контингент налогоплательщиков, исчисляющих налог на имущество по кадастровой стоимости, увеличился за счет целого ряда объектов, включая:

- административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) общей площадью свыше 3000 кв. метров;

- нежилые помещения площадью свыше 3000 кв. метров, расположенные в много квартирных домах и фактически используемые для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

При этом в 2015-2016 годах категории объектов, в отношении которых налог на имущество организаций исчислялся по кадастровой стоимости, были расширены при одновременном введении ряда льгот, направленных на развитие социально-значимых объектов (отдельные категории спортивных сооружений, аквапарки и т.п.) или объектов, связанных с реальным сектором экономики (например, агропромышленные кластеры, технопарки).

Безусловно, выявление, а также актуализация такой налоговой базы потребовали дополнительных мер со стороны органов исполнительной власти города Москвы, особенно в части зданий и помещений, фактически используемых под размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и объектов бытового обслуживания, но по документам обладающим иным целевым назначением. В то же время, такие изменения позволили увеличить поступления в 2015 году по данному налогу на 2,9 %, по сравнению с 2014 годом, и на 3,6 % в 2016 году по сравнению с 2015 годом.

Такой прирост произошел в условиях, когда в качестве антикризисной меры город Москва с 01.01.2016 снизил ставки налога на имущество организаций в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, – в 2016 году с 1,5 % до 1,3 %, в 2017 году с 1,8 % до 1,4 %, в 2018 году с 2,0 % до 1,5 %.

В качестве иного примера деятельности органов государственной власти по повышению налоговой базы по имущественным налогам можно привести переход к системе уплаты налога на имущество физических лиц (далее – НИФЛ) от кадастровой стоимости и реализацию полномочий, предоставленных субъектам Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 04.10.2014 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц».

Необходимо отметить, что переход на уплату налога на имущество физических лиц по кадастровой стоимости позволил не только увеличить доходы городского бюджета, но и, прежде всего, более равномерно распределить имущественную налоговую нагрузку на физических лиц.

Введение нового порядка исчисления НИФЛ привело к разной степени увеличения налоговой нагрузки для налогоплательщиков. При этом основная дифференциация зависела от места нахождения объекта налогообложения, его площади и времени его постройки.

Так, проведенный Контрольно-счетной палатой Москвы, анализ кадастровых паспортов, основанный на открытых данных Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, показал, что наибольший рост сумм налога в 2016 году предполагался в Центральном административном округе города Москвы – в среднем по округу в 1,98 раза, в остальных округах – в среднем от 1,22 раза до 1,63 раза.

Также наибольшее увеличение налоговой нагрузки наблюдается в отношении жилого сектора старых годов застройки, имеющего в настоящее время невысокую инвентаризационную стоимость (относительно кадастровой стоимости). Вместе с тем по данным Федеральной службы государственной статистики, по состоянию на 2013 год жилищный фонд города Москвы является относительно современным фондом – 64,0 % жилья построено после 1995 года.

Кроме того, увеличение налоговой нагрузки происходит, прежде всего, в отношении жилья большой площади (от 80,0 кв. метра и выше). Однако экспертные оценки свидетельствуют о том, что в структуре жилищного фонда города Москвы наибольшая доля приходится на двухкомнатные квартиры (43,9 %), далее идут трехкомнатные (28,9 %), однокомнатные (23,1 %) и четырехкомнатные квартиры (4,1 %), а площадь «типовской» однокомнатной квартиры составляет 28,0-32,0 кв. метра, двухкомнатной – 56,0 кв. метра, трехкомнатной – 78,0 кв. метра.

Переход на новый порядок исчисления НИФЛ должен привести и к росту поступлений по этому источнику доходов. Так, согласно нашим расчетам, выполненным в 2014 году в ходе экспертизы проекта закона города Москвы «О налоге на имущество физических лиц» (с учетом поэтапного порядка перехода на исчисление налога от кадастровой стоимости имущества, особенностей исчисления налога в первые четыре налоговых периода с начала применения нового порядка определения налоговой базы, предусмотренных налоговых вычетов и размеров налоговых ставок), рост сумм налога в 2016-2019 годах к поступлениям 2015 года должен составить 1,31 раза, 1,63 раза и 1,91 раза, 2,4 раза соответственно. И это при том, что такая оценка существенно более консервативна, нежели оценка со стороны органов исполнительной власти города Москвы.

Основной задачей, ставившейся городом при принятии мер по расширению патентной системы налогообложения, являлся вывод из тени доходов всех категорий малых предпринимателей.

Как известно, патентная система налогообложения была введена в действие с 2013 года Федеральным законом от 25.06.2012 № 94-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и заменила ранее действовавшую упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) на основе патента, применявшуюся индивидуальными предпринимателями.

В 2013 году в связи с уменьшением области применения патентной системы налогообложения (изменения в сторону уменьшения количества видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения), а также значительным увеличением показателей потенциально возможного к получению индивидуальными предпринимателями (далее – ИП) годового дохода по всем видам предпринимательской деятельности, в отношении которых предусмотрено применение патентной системы налогообложения (что в свою очередь привело к увеличению «стоимости» патентов), среди субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в статусе ИП наблюдался спад интереса к рассматриваемому налоговому режиму.

Однако, несмотря на небольшое снижение количества выданных патентов в 2013 году, увеличение «стоимости» патентов привело к увеличению налоговых поступлений в доходы бюджета города Москвы в 2013 году по сравнению с 2012 годом почти в пять раз (Таблица).

Объем налоговых поступлений в доходы бюджета города Москвы

	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Доходы от выдачи патентов на осуществление предпринимательской деятельности при применении упрощенной системы налогообложения, тыс. рублей	108 277,0				
Налог, взимаемый в связи применением патентной системы налогообложения, тыс. рублей		488 352,0	1 135 666,0	1 741 949,0	2 867 482,1
Количество выданных патентов на право применения патентной системы налогообложения, единиц	12 009	11 965	17 698	31 265	53 891

Изначально Законом города Москвы от 31.10.2012 № 53 «О патентной системе на-

логообложения» был установлен перечень из 65 видов предпринимательской деятельности, в отношении которых в 2013 году применялась патентная система налогообложения. Увеличение видов деятельности относительно обязательного перечня, установленного п.2 ст.346.43 НК РФ в 2012 году, в дальнейшем происходило за счет дифференциации отдельных видов предпринимательской деятельности.

В 2014 году вводится дифференциация вида деятельности по сдаче в аренду нежилых помещений в зависимости от площади одного обособленного объекта. В 2015 году введена дифференциация патентов в области:

- перевозки грузов (в зависимости от грузоподъемности транспортного средства);
- перевозки пассажиров (в зависимости от количества посадочных мест);
- сдачи в аренду жилых помещений (в зависимости от площади и района расположения);
- деятельности в сфере розничной торговли и общепита (в зависимости от района расположения).

С 2016 года была добавлена дополнительная дифференциация патентов в отношении жилых помещений в зависимости от площади (были помещения от 50 до 100 кв. метров, стали от 50 до 75 и от 75 до 100), снижены ставки потенциально возможного дохода по отдельным патентам, а также введены дополнительные виды предпринимательской деятельности. Всего в 2016 году было установлено 80 видов предпринимательской деятельности, в отношении которых было возможно применение патентной системы налогообложения.

С 2017 года в законодательство города Москвы были введены дополнительные изменения, предусматривающие:

- увеличение на 10,0 % потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в отношении 58 видов предпринимательской деятельности;
- выделение деятельности такси в отдельный вид предпринимательской деятельности;
- установление дифференциации размера потенциально возможного дохода от сдачи в аренду (наем) нежилых помещений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности, по группам районов города Москвы аналогично дифференциации размера потенциально возможного дохода от сдачи в аренду (наем) жилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности.

Вносимые изменения в НК РФ и в Закон города Москвы от 31.10.2012 № 53 позволили повысить привлекательность патентной системы налогообложения среди субъектов МСП. Сильный прирост количества выданных патентов произошел в 2015 году. Так, по состоянию на 01.01.2017 рост количества патентов составил 4,5 раза по сравнению с 2012 годом.

Вместе с ростом количества выданных патентов индивидуальным предпринимателям в городе Москве с 2012 по 2015 года значительно выросли и налоговые поступления в доходную часть бюджета города от источника доходов «Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения». В 2016 году поступления доходов в бюджет города по данному виду источника выросли в 26,5 раз по сравнению с 2012 годом.

Благодаря своей простоте в понимании, все более детальной дифференциации видов деятельности и упрощенной налоговой отчетности ИП предпочитали переходить с упрощенной системы налогообложения на патентную систему налогообложения. Если в 2012 году количество выданных патентов составляло 5,6 % от общего количества зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, то в 2015 году это соотношение возросло до 13,4 %.

По состоянию на 01.01.2017 наибольшее количество выданных патентов приходится на три вида предпринимательской деятельности:

- розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли - 26 179 выданных патента или 48,6 % от общего числа;
- сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности, – 6008 выданных патента или 11,3 % от общего числа;
- оказание автотранспортных услуг – 5598 выданных патента или 10,4 % от общего числа.

Важнейшей мерой, направленной на легализацию доходов малых предпринимателей, явилось введение в городе Москве торгового сбора.

Торговый сбор был введен в городе Москве с 01.07.2015 в рамках реализации полномочий, предоставленных городу федерального значения Москве (наряду с Санкт-Петербургом и Севастополем), в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2014 № 382-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29.11.2014 № 382-ФЗ). При этом до сих пор Москва является единственным регионом, воспользовавшимся данным полномочием.

Введение торгового сбора было направлено, прежде всего, на организации, занимавшиеся торговлей и не перешедшие на патентную систему налогообложения, которые, применяя упрощенную систему налогообложения, подавали в налоговые органы «нулевые» декларации. Именно поэтому в зависимости от используемого режима налогообложения плательщику торгового сбора предоставлено право уменьшить на сумму уплаченного торгового сбора суммы следующих налогов:

- налога на доходы физических лиц в случае осуществления налогоплательщиком вида предпринимательской деятельности, в отношении которого установлен торговый сбор, в субъекте Российской Федерации по месту своего учета (п.5 ст.225 НК РФ);
- налога на прибыль организаций, зачисляемого в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации, в котором установлен торговый сбор (п.10 ст.286 НК РФ);
- налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, зачисляемого в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации, в котором установлен торговый сбор (п.8 ст.346.21 НК РФ).

Такое право приводит к тому, что налоговая нагрузка при введении торгового сбора возникла только у тех лиц, которые, ведя предпринимательскую деятельность, не уплачивали (или практически не уплачивали) ни один из вышеуказанных налогов.

Освобождение предпринимателей, использующих патентную систему налогообложения, от уплаты торгового сбора привело к переходу значительного числа плательщиков с упрощенной на патентную систему налогообложения. За 2016 год было выдано 28 505 патентов в сфере розничной торговли, что составило 52,9 % от общего количества выданных в указанном периоде патентов. По сравнению с 2015 годом был зафиксирован почти трехкратный рост числа патентов, выданных в этой сфере.

Отмечается, что в законодательство города Москвы о налогах и сборах в 2015-2016 годах внесены изменения, которые предусматривают широкий перечень льгот по торговому сбору, включая освобождение от обложения торговым сбором с использованием объектов движимого или недвижимого имущества для осуществления торговли с использованием вендинговых аппаратов, торговли в отделениях почтовой связи, торговли на ярмарках, отдельных видов разносной торговли. Кроме того, действующим законодательством предусмотрено освобождение от уплаты торгового сбора при торговле в кинотеатрах, театрах, цирках, музеях, планетарии, киосках «Печать», при осуществлении торговой деятельности, сопутствующей оказанию бытовых услуг, торговой деятельности на территории агропродовольственных кластеров.

При этом введение торгового сбора привело к появлению нового стабильного источника доходов бюджета города Москвы. Так по состоянию на 01.01.2017 поступления торгового сбора составили 8,0 млрд. рублей.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ О.А. ЛЯХ.
«О МЕРАХ ПО РАЗВИТИЮ ДОХОДНОЙ БАЗЫ
БЮДЖЕТОВ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ»**



Уважаемые коллеги,

В течение последних лет происходят изменения общей экономической ситуации в России, обусловленные рядом известных причин внешнего и внутреннего характера, которые в той или иной степени сказываются на социально-экономической ситуации субъектов Российской Федерации и входящих в них муниципальных образований.

Давая характеристику ситуации, складывающейся на федеральном уровне, еще в середине 2016 года, в своем выступлении на тему «Эффективный бюджет» Председатель Счетной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова отметила, что выпадающие доходы федерального бюджета в 2016 году могут составить более 1,2 триллиона рублей «и эти средства должны быть чем-то замещены, или мы должны найти дополнительные источники, для того чтобы эти расходы профинансировать». Поэтому, мне бы хотелось сегодня больше сказать об источниках внутреннего характера.

Динамика поступлений доходов в консолидированный бюджет Республики Хакасия за 2014-2016 годы, млрд. рублей			
Наименование доходов	2014 год	2015 год	2016 год
Доходы - всего, в т.ч.:	26,2	28,3	26,5
Налоговые и неналоговые доходы	17,6	18,6	20,5
Безвозмездные поступления, из них:	8,6	9,7	6,0
Дотации	2,3	2,4	3,3
Субсидии	2,2	1,3	1,1
Субвенции	1,2	1,3	1,3
Иные (прочие) МТ	2,9	4,7	0,3
Мобилизовано в федеральный бюджет	5,5	5,6	5,6

За 2016 год в консолидированный бюджет республики поступило более 20 миллиардов рублей налоговых и неналоговых доходов (темпер роста 110,3%). Следует также отметить, что на территории республики было мобилизовано в федеральный бюджет более 5 миллиардов 600 миллионов рублей.

Примерно такая же сумма возвращается в регион (6 млрд. рублей) в форме безвозмездных поступлений из федерального бюджета, Фонда реформирования ЖКХ и других источников. При этом только половина из них не имеет целевого направления и может быть использована по усмотрению региона.

Другая же половина средств имеет строго целевой характер и предназначена в основном для исполнения переданных Российской Федерации полномочий и софинансирования расходных обязательств региона (субвенции – 1,3 млрд. рублей, субсидии – 1,1 млрд. рублей).



К тому же, межбюджетные трансферты из федерального бюджета (за исключением субвенций) предоставляются при условии соблюдения регионами определенных условий и Правил, установленных Правительством Российской Федерации. В результате, у органов власти республики отсутствуют полномочия по управлению этими доходными источниками.



При этом ежегодно,无偿拨款 поступают неравномерно, наибольшие объемы приходят в основном во 2 и 4 кварталах, что затрудняет своевременное исполнение принятых расходных обязательств на местах.

В Республике Хакасия проводится работа по увеличению доходной части бюджета в соответствии с утвержденными планами мероприятий, которые также предусматривают вопросы оптимизации расходов и совершенствования долговой политики.

В 2016 году реализован ряд мероприятий, включающих оптимизацию системы налоговых льгот и пониженных налоговых ставок. Кроме того, проводится работа по расширению перечня объектов недвижимого имущества организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Муниципальными образованиями совместно с Министерством имущественных и земельных отношений республики пересмотрен вид разрешенного использования на земельные участки, предоставленные в аренду недропользователям под разработку каменноугольных месторождений.

Бюджеты муниципальных образований являются наиболее уязвимым звеном бюджетной системы, особенно на районном и поселенческом уровнях, вследствие ограниченности собственной доходной базы.

Но при этом, как свидетельствует практика контрольной работы, как на региональном, так и на муниципальном уровнях имеются резервы, неиспользуемые в должной степени.

Анализируя возможности увеличения доходов местных бюджетов за счет использования земель, установлено их нецелевое использование, в результате в бюджеты только трех поселений из ста недопоступило в течение года 7 млн. рублей земельного налога и арендных платежей, а это в среднем годовой бюджет одного поселения.

Кроме того, в результате сверки фактически находящихся на территории муниципальных образований объектов недвижимости с данными Росреестра в 2016 году зарегистрированы права более чем на 13 тысяч объектов недвижимости.

В результате реализации мероприятий дополнительные доходы бюджета в 2016 году составили около 200 млн. рублей. В текущем году также предусмотрены дополнитель-



ные поступления, в том числе в республиканский бюджет около 500 млн. рублей и в местные бюджеты – 250 млн. рублей.

Все эти мероприятия по наполняемости бюджетов дают только 3% налоговых и неналоговых доходов, которых недостаточно для сокращения дефицита и уменьшения долговой нагрузки. По мнению Контрольно-счетной палаты, для исполнения полномочий в полном объеме значительное внимание необходимо уделять и расходам бюджета.

На это оказывают большое влияние предприятия-монополисты, которые получают плату за электро- и теплоэнергию от бюджетных организаций регионального и муниципального уровня по завышенным тарифам. Данные расходы составляют значительную часть бюджета и, зачастую наблюдается их неэффективное использование.

Из-за несвоевременной передачи электрических сетей специализированной организации одно из поселений республики несет значительные финансовые убытки, которые ежемесячно прирастают миллионными суммами за потери электроэнергии. И сейчас энергетики, даже после реконструкции сетей, не спешат их приобрести. Для энергетиков важнее решение своих финансовых проблем, чем думать о проблемах какого-то поселения.

Еще одна проблема существует при подключении (технологическом присоединении)

организациями коммунального комплекса потребителей к инженерно-техническим сетям. Здесь также возникают вопросы неэффективного расходования бюджетных средств при подключении республиканских и муниципальных объектов капитального строительства. Кроме того, многие заявления на подключение к электроэнергии остаются до сих пор не выполненными, в результате жители Хакасии, предприниматели не могут вести бизнес и личное подсобное хозяйство.

Распределение налогов и доходов должно обеспечивать соответствующий уровень финансовой самостоятельности региональных и местных бюджетов. При этом изменения налогового законодательства может оказать отрицательное влияние на поступление уже в 2017 году налога на добычу полезных ископаемых. Казалось бы, принято верное решение о необходимости поддержать бизнес, установив льготы участникам региональных инвестиционных проектов, для которых не требуется включение в реестр. Но чем это оборачивается для региона?

Это в первую очередь выпадающие доходы, которые по предварительным оценкам составят порядка 600 миллионов рублей, включая угледобывающие организации, организации, добывающие драгоценные металлы, руды черных и цветных металлов.

Причем принято решение не о поддержке вновь образованных организаций, а всех, кто уже длительное время работает по добыче любых видов полезных ископаемых, за исключением нефти, природного газа и газового конденсата. К тому же, в отличие от порядка применения налоговых льгот по налогу на прибыль организаций, законодательство не связывает возможность применения налоговой льготы по НДПИ с реальными результатами реализации регионального инвестиционного проекта.

Механизм распределения налоговых поступлений по уровням бюджетной системы приобретает весьма важное значение, как для подъема экономики в целом и каждого региона в частности, так и для обеспечения финансовыми ресурсами социальных потребностей общества.

Не всегда обеспечение темпов экономического развития страны может совпадать с интересами и потребностями региональных властей для финансирования закрепленных сфер и предметов ведения и решения других задач. В результате возникает проблема сбалансированности бюджетов каждого уровня.

Значительная часть доходов бюджета республики формируется за счет платежей промышленного сектора экономики, ориентированного на получение финансовых резуль-



татов за счет внешнеторговых операций, связанных с реализацией произведенной продукции, приобретением сырья и топливно-энергетических ресурсов.

При этом доходы бюджета в части поступлений налога на прибыль организаций планируются с учетом прогнозируемой стабилизации мировой экономики, прогнозных заявлений крупнейших налогоплательщиков о предполагаемых показателях хозяйственной деятельности, в том числе по росту доходов с учетом роста цен на реализуемую продукцию и потребления топливно-энергетических ресурсов.

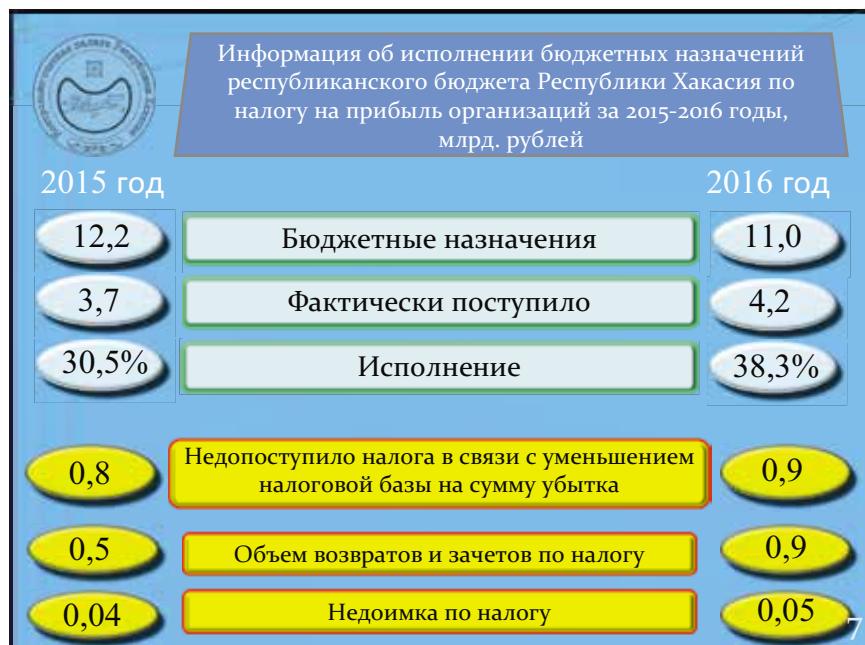
В целях обеспечения сбалансированности бюджета республики в основу оценки поступлений принимаются оптимистические прогнозы, которые не всегда сбываются.

Основную долю (более 70%) в поступлениях налога на прибыль организаций составляют платежи вертикально-интегрированных компаний, прибыль которых формируется за пределами региона.

Принимая во внимание трудности прогнозирования результатов финансово-хозяйственной деятельности таких компаний, обусловленные, в том числе влиянием внешних факторов (конъюнктуры мирового рынка) на формирование налогооблагаемой прибыли крупнейших налогоплательщиков, ожидаемые результаты существенным образом отличаются от фактических, что негативно отражается на исполнении бюджета.

За 2016 год поступления по налогу на прибыль организаций составили 4,2 млрд. рублей, или 38% бюджетных назначений. Рост поступлений к уровню 2015 года составил 467,7 млн. рублей или 12,5%.

На исполнение бюджета по доходам, также как и в предыдущем году, повлияло снижение результатов финансово-хозяйственной деятельности вертикально-интегриро-



ванных компаний по сравнению с прогнозным значением, снижение мировых цен на продукцию экспортноориентированных организаций. Возросшие затраты компаний в связи с реализацией инвестиционных проектов предприятиями угледобывающей отрасли, железнодорожного транспорта и гидроэнергетики обусловили недопоступление налога на прибыль организаций в связи с уменьшением налоговой базы.

Сумма недопоступления налога на прибыль организаций в связи с уменьшением налоговой базы на сумму убытка, только за первое полугодие 2016 года составила 937,3 млн. рублей.

Фактический объем возвратов и зачетов по налогу на прибыль организаций за 2016 год вырос по сравнению с 2015 годом на 70% и составил 859,4 млн. рублей. Также увеличилась недоимка по налогу, которая на 01.01.2017 составила 50,2 млн. рублей.

Проблема обеспечения подлинной самостоятельности региональных и местных бюджетов не может быть решена без существенного повышения доли в доходах этих бюджетов собственных источников налоговых доходов. Для этого возможно потребуется пере-

смотреть по региональным и местным налогам установленные на федеральном уровне многочисленные (50) налоговые льготы, вследствие которых соответствующие бюджеты теряют огромные финансовые ресурсы, а региональные и местные органы власти практически не имеют возможности использовать налоговые механизмы для стимулирования и регулирования экономической деятельности на своих территориях.

Проблема сбалансированности консолидированного бюджета республики сложилась в результате превышения за последние 5 лет темпов роста расходов над темпами роста собственных доходов (с учетом дотаций), в том числе за счет роста первоочередных социально-значимых расходов на заработную плату по указам Президента РФ – в 2,5 раза, взносов в ТФОМС за неработающее население – в 3,6 раза, обслуживание госдолга – в 6,8 раз. При этом размер долговых обязательств республики увеличился по сравнению с 2012 годом в 5 раз и составил 22,9 млрд. рублей.

Поскольку прирост расходов в регионах, прежде всего, обусловлен необходимостью исполнения решений, принятых на федеральном уровне, включая повышение оплаты труда отдельным категориям работников бюджетной сферы, а также передачу полномочий на уровень субъектов РФ, требуется установление на федеральном уровне дополнительных источников доходов региональных и местных бюджетов, в том числе:

1. Вернуться к порядку перераспределения доходов от уплаты акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей спирта этилового свыше 9 процентов, действовавшему до 1 января 2012 года (40% зачислялось в бюджет субъекта РФ по месту производства алкогольной продукции; 60% распределялось между бюджетами субъектов РФ по нормативам, утверждаемым федеральным законом о федеральном бюджете).

2. Увеличить норматив зачисления доходов от уплаты ГСМ и налога на добычу полезных ископаемых в бюджеты субъектов Российской Федерации на 10 процентов.

3. Отменить льготу по НДПИ для участников региональных инвестиционных проектов, для которых не требуется включение в реестр.

4. Увеличить налоговые ставки по налогу на имущество организаций в отношении железнодорожных путей общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью: на 2018 год - 1,6%, 2019 год - 1,8%, 2020 год – 2% (сейчас 1,3%, 1,3% и 1,6%).

5. Ограничить применение нормы подпункта 8 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса РФ (налог на имущество организаций), в соответствии с которой не признаются объектом налогообложения объекты основных средств, включенные в первую или во вторую амортизационную группу в соответствии с Классификацией основных средств, утвержденной Правительством Российской Федерации, сроком 5 лет.

6. Изменить порядок зачисления государственной пошлины в местные бюджеты за государственную регистрацию отдельных юридически значимых действий (регистрация транспортных средств, выдача документов на транспортные средства, изменение регистрационных знаков, водительских удостоверений, регистрация актов гражданского состояния).

Таким образом, в целях обеспечения роста доходов и сбалансированности бюджетов требуется принятие мер не только на региональном, но и на федеральном уровне, чтобы сократить дефицит региональных бюджетов и отказаться от привлечения в течение года значительных кредитных ресурсов для исполнения расходных обязательств субъектов и муниципальных образований, которые значительно возросли за последние 5 лет.

ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ «ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН» ВЛАДИМИРСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ФСИН, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МОЛОДЕЖНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И.И. САВЕЛЬЕВ.
«ОЦЕНКА СИСТЕМНЫХ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В ПОВЫШЕНИИ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ И ОБЩЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ»



Вопросы оценки эффективности реализации бюджетных расходов, государственных программ и проектов являются актуальными в современных экономических условиях, поскольку оценка эффективности расходов является основой стратегического планирования государства. Об этом не раз напоминал в своих посланиях и тезисах Президент Российской Федерации В.В. Путин.

В этом вопросе, безусловно, вызывает интерес международный опыт формирования, реализации и оценки эффективности государственных бюджетов и программ, который насчитывает более чем пятидесятилетнюю историю. Представим некоторые авторские выборки и выводы по проведенному анализу подходов к оценке эффективности реализации государственных бюджетных расходов в зарубежной практике, выбрав те страны, где данная практика наиболее успешна.

В Австралии процесс формирования, описания и реализации государственной программы находит отражение в следующих документах: бюджетная заявка на финансирование с описанием результатов (PSB) и отчет о реализации госпрограммы по итогам года (annual report). Бюджетная заявка содержит в себе информацию на уровне направления и отдельных Агентств относительно реализуемой политики и программных инициатив Правительства и представляется в Парламент в рамках бюджетного процесса. Важным является тот факт, что PSB не служит расходным документом, а соответствует информационно-аналитическим целям. Процесс программного бюджетирования имеет четкую ориентацию на факт достижения результатов. Система показателей ежегодно конкретизируется.

При оценке реализации госпрограмм, например во Франции, применяются три главных критерия: социальный и экономический эффект, качество услуг, эффективность (результативность). В Ежегодном исполнительном плане (APP) отражаются ассигнования, основные цели, индикаторы оценки реализации программы, ожидаемые результаты и нормы расходов. Соединение в одном документе финансовых данных и показателей оценки реализации госпрограммы дает возможность измерить эффективность. Целью APP является сравнение потоков финансирования с полученными результатами. Таким образом, функции аудита развиваются и расширяются в направлении оценки эффективности реализации и оценки деятельности структуры управления, т.е. вполне виден переход от логики расходования к логике результата.

В отличие от других стран, в Канаде применяется более широкое толкование программных расходов. Канадская госпрограмма – вид бюджетных расходов, имеющих общую цель. В бюджете страны эти объекты выступают как объекты парламентского голосования. К ним относятся: гранты и трансферты физическим лицам, организациям, органам других уровней функциональной и ведомственной структуры, а также капитальные расходы департаментов. Функционирование бюджета осуществляется в виде трехуровневой структуры: парламент – ведомства – услуги (25 категорий: промышленность, окружающая среда, сельское хозяйство и продовольствие, статистика, и т.д.). В

2006 году в соответствии с Федеральным законом о подотчетности была организована работа парламентского бюджетного управления, главной функцией которого является систематическая оценка государственных программ. В Канаде фокус оценки направлен на проблему «value-for-money». Оценка проводится в двух основных направлениях: *релевантность программы и ее реализация*. Ведомство, реализующее госпрограмму самостоятельно, разрабатывает методику оценки эффективности. Таким образом, единой методики оценивания госпрограмм в Канаде не существует.

В США программно-целевой подход реализуется в рамках механизма, который был разработан и внедрен в середине XX века и носит название «Программно-целевой бюджет». *Самостоятельность руководителей госпрограмм США в распределении средств по направлениям деятельности и реализации программ сочетается со стопроцентной ответственностью за эффективность их использования и достижение результата*. Несмотря на то, что в мониторинг любой госпрограммы заложена система оценки эффективности бюджетирования по результатам, в США существует более комплексная система рейтинговой оценки – PART (Program Assessment Rating Tool). Технология работы PART предполагает получение ответов на вопросник анкеты, который состоит из 25 базовых вопросов следующих разделов: цель и структура программы, стратегическое планирование, управление программой и результаты. Сам вопросник дополняется до 100 вопросов, в зависимости от категории госпрограммы. Оценка ответов на вопросы первых трех разделов может принять одно из двух значений 0 или 1. Ответ «да» соответствует значению $\omega^*1 = \omega$, ответ «нет» – $\omega^*0 = 0$, где ω – удельный вес вопроса. Ответ на вопросы четвертого раздела предполагает балльную оценку в диапазоне от 0 до 1 (от «нет» до «да»). Значение балльной оценки меньше 0,5 соответствует ответу «в малой степени», больше 0,5 – «в большей степени». Итоговая оценка является произведением балльной оценки респондента на удельный вес вопроса ω (Лапин и др., 2013).

Проведенный краткий анализ подходов к оценке эффективности реализации бюджетных обязательств, применяемых в зарубежной практике, позволяет сделать следующие выводы:

1. В рассмотренных странах (Австралия, Франция, Канада, США) отсутствует единый подход и методика оценки эффективности реализации госпрограмм.
2. Логическая модель построения – общий подход при формировании государственных программ для рассмотренных стран.
3. Применяется два вида оценки программ: мониторинг программ и, собственно, сама оценка программ.

Представленные выше краткие тезисы из авторского научного исследования не могут быть объективно оценены для применения в российской практике, пока мы не приведем оценку системных и методологических проблем в повышении доходной части и общей эффективности бюджетных расходов в России.

Оценивая сложившуюся действительность, следует обозначить перечень подобных проблем, разделив его на 2 условных блока:

1. Функциональные проблемы системы планирования:

- низкое качество и значение функции прогнозирования. Особенno недостает связки formalizованных и неформализованных прогнозов, т.к. приоритет отдается последним – многое решается и «предсказывается» методами экспертных оценок;
- отсутствие четко прорисованных отраслевых стратегий;
- тренд на импортозамещение, оптимизация бюджетных расходов требуют определения приоритетных направлений – «точек роста»;
- распределение инвестиций, базирующихся уже в основном на внутренних резервах (отток капитала виден и будет продолжаться, социальные траты достаточно велики).

2. Проблемы увеличения доходной части бюджетов:

- низкая доля местных налогов в доходной базе местного бюджета; высокая дотационность местного бюджета;

- малый потенциал софинансирования в форматах ГЧП, МЧП и т.п.;
- низкое стимулирование отдельных органов государственной власти в части увеличения доходного потенциала;
- недостаточная информированность органов местного самоуправления о возможных способах увеличения собственных доходов;
- проблемы в повышении собираемости налогов и сборов: недостаточная информированность граждан о необходимости, сроках и порядке уплаты налогов и других платежей; сокрытие налоговыми агентами налоговой базы по НДФЛ, отсутствие трудовых договоров с наемными работниками; наличие объектов, в отношении которых не зарегистрированы права собственности; осуществление организациями деятельности на территории публично-правового образования без постановки на налоговый учет;
- формальность методик оценки эффективности (без акцента на качественные показатели);
- отсутствие обезличенного механизма контроля эффективности исполнения бюджета.

Принимая во внимание приведенный выше перечень проблем, представим некоторые краткие тезисы-предложения по решению наиболее актуальных из них:

- планирование источников доходов бюджета по 3-м уровням стабильности (устойчивый, переменный, вероятный) для эффективного распределения административного ресурса;
- наполнение местного бюджета необходимыми средствами должно производиться так, чтобы у местного самоуправления формировались стимулы для социально-экономического развития территории (например, межмуниципальные фонды);
- жесткое установление требований об отсутствии задолженности перед бюджетами для организаций, претендующих на выполнение госзаказов;
- требование об обязательной постановке на налоговый учет в муниципальном образовании организации, выполняющей муниципальный контракт на осуществление работ сроком более 30 дней;
- ограничение доступа организаций, имеющих задолженность перед бюджетом, к ресурсам муниципальных образований, субъектов РФ (земельные участки, аренда имущества и т. д.);
- личная ответственность руководителей органов исполнительной власти в регионах и муниципальных образованиях за эффективность расходования бюджета с увеличением периода бюджетного контроля за муниципальными образованиями до 3-х лет;
- рейтингование органов исполнительной власти в регионах и муниципальных образованиях по эффективности с дальнейшим ранжированием бюджетного финансирования;
- создание единой автоматизированной системы оценки эффективности исполнения бюджета при снижении субъективного фактора влияния.

Действительно подобные проблемные зоны требуют «расшивки», и прежде всего, в минимизации так называемого «человеческого фактора» при принятии управленческих решений в условиях ограниченности бюджетных ресурсов. Поэтому автором предлагаются несколько подходов к оптимизации алгоритмов принятия решений органами государственной власти.

Модель оптимизации структуры комплексной инвестиционной программы импортозамещения с учетом возможного риска

Предложим вариант функционального блока планирования для выбора приоритетных направлений инвестирования (импортозамещения). В настоящее время данное направление особенно важно, т.к. часто экспертные оценки (и политические обстоятельства) должны дополняться расчетным подходом при выборе приоритетов. Представленная ниже модель также интересна при софинансировании со стороны государства инвест-проектов (часто в форматах ГЧП и МЧП).

При составлении инвестиционной комплексной программы, управлении портфелем инвест-проектов, создании оптимальной по надежности системы необходимо решить

задачу формирования из имеющегося набора вариантов мероприятий или каких-то предметов наилучшей (оптимальной) выборки, удовлетворяющей ресурсным ограничениям и логическим условиям.

Реализация инвестиционной программы предполагает финансирование отдельных товарных групп. Финансирование отдельной товарной группы назовем блоком i , каждый из которых в период времени j требует определенных затрат $l_{i,j}$ и способен принести некоторый доход (выплату) $p_{i,j}$. При этом, прибыль $(p_{i,j} - l_{i,j})$ является случайной величиной, так как и размер инвестиций, и ожидаемые выплаты подвержены существенным случайным и принципиально не устранимым воздействиям, среди которых особенно важными являются конъюнктурные колебания рынков. Следовательно, возможны случаи, когда затраты превосходят выплаты. Иначе говоря, величина $(p_{i,j} - l_{i,j})$ с ненулевой вероятностью может оказаться отрицательной.

Через C_j обозначим ограничения объема совокупного финансирования в период времени j . Каждый блок i может быть профинансирован в различном объеме. Между объемом инвестиций и доходами существует нелинейная зависимость. Возможны ситуации значительного роста доходов при небольшом уровне инвестиций, и наоборот, отсутствие дохода и убыток при высоком уровне инвестиций.

Сущность задачи заключается в том, чтобы скомпоновать варианты финансирования блоков комплексной инвестиционной программы так, чтобы ни в один из периодов вероятность потребности в ресурсах не превысила имеющийся лимит финансовых ресурсов, а совокупный эффект от инвестиционной деятельности был бы максимальен.

С математической точки зрения эта задача нетривиальна. Величина $(p_{i,j} - l_{i,j})$ – случайная, с известной дисперсией $\sigma_{i,j}^2$. Для формулировки математической модели этой задачи введем в рассмотрение булеву переменную

$$x_i = \begin{cases} 1, & \text{если инвестиция } i \text{ выбрана} \\ 0, & \text{если инвестиция } i \text{ не выбрана} \end{cases}, \quad i = 1, \dots, n \quad (1)$$

Сумму получаемых платежей за вычетом внесенных инвестиций и суммарную дисперсию для каждого варианта распределения инвестиций по периодам можно вычислить, исходя из предположения, что законы распределения вероятностей нормальны и независимы:

$$\sum_{i=1}^n x_i (p_{i,j} - l_{i,j}), \quad j = 1, \dots, m \quad \sum_{i=1}^n x_i^2 \sigma_{i,j}^2, \quad j = 1, \dots, m$$

Лимит суммы инвестиций в период j ранее был уже обозначен как C_j . Выбрав доверительную вероятность α (как правило, полагается $\alpha = 0,95$) можно по известным формулам рассчитать $\psi(\alpha)$ (при $\alpha = 0,95 \psi(\alpha) = 1,64$).

Следующая система неравенств выражает условия внесения инвестиций и получения выплат:

$$\sum_{i=1}^n x_i (p_{i,j} - l_{i,j}) - \psi(\alpha) \sqrt{\sum_{i=1}^n x_i^2 \sigma_{i,j}^2} + C_j > 0, \quad j = 1, \dots, m \quad (2)$$

Содержательный смысл этих условий заключается в том, что сумма всех полученных выплат от всех инвестиций, внесенных в период j , то есть величина $\sum_{i=1}^n x_i (p_{i,j} - l_{i,j})$ в совокупности с имеющейся в наличии или в запасе суммой денег C_j в период j должна превосходить суммарную «колеблемость» размера получаемых выплат, выражаемую величиной $\sqrt{\sum_{i=1}^n x_i^2 \sigma_{i,j}^2}$ с заданной доверительной вероятностью α .

Это условие означает требование, чтобы субъекты, осуществляющие инвестиции, не обанкротились, иначе говоря, чтобы при наихудшем стечении обстоятельств, когда отклонение фактических выплат от ожидаемых будет значительным, причем в сторону недополучения средств, имеющегося запаса средств C_j оказалось бы достаточным для осуществления намеченных инвестиций. Данное требование должно выполняться с ве-

роятностью 95%, то есть риск банкротства составляет 5%. Это выражается величиной $\psi(\alpha)$, присутствующей в формуле (2).

Сумму выплат от всех инвестиций по всем периодам необходимо максимизировать:

$$\max \sum_{i=1}^n x_i \sum_{j=1}^m (p_{i,j} - l_{i,j}) \quad (3)$$

В совокупности условия являются формулировкой задачи нелинейного булевого программирования. Эта формулировка превращается в линейную формулировку, если вместо дисперсии $\sigma_{i,j}^2$ рассматривать среднеквадратическое отклонение $\xi_{i,j}^2$. При этом соотношение (2) принимает вид:

$$\sum_{i=1}^n x_i (p_{i,j} - l_{i,j}) - \psi(\alpha) \sum_{i=1}^n x_i^2 \xi_{i,j}^2 + C_j > 0, j = 1, \dots, m \quad (4)$$

Учитывая, что для булевой переменной справедливо тождество $x_i = x_i^2$ можно видеть, что условие (4) является линейным и, следовательно, задача (1), (3), (4) так же является линейной задачей булевого программирования.

Обозначив:

$$\beta_i = \sum_{j=1}^m (p_{i,j} - l_{i,j}) \quad (5)$$

$$\gamma_{i,j} = \begin{cases} |(p_{i,j} - l_{i,j}) - \psi(\alpha) \xi_{i,j}^2|, & (p_{i,j} - l_{i,j}) < \psi(\alpha) \xi_{i,j}^2 \\ 0, & (p_{i,j} - l_{i,j}) \geq \psi(\alpha) \xi_{i,j}^2 \end{cases} \quad (6)$$

получим формулировку рассматриваемой нами задачи в следующем виде:

$$\max \sum_{i=1}^n x_i \beta_i \quad (7)$$

$$\sum_{i=1}^n x_i \gamma_{i,j} \leq C_j, j = 1, \dots, m \quad (8)$$

Кроме того, поскольку возможны альтернативные мероприятия по финансированию, то, следовательно, возможно существование условий типа:

$$\sum_{i \in G_k} x_i \leq 1, k = 1, \dots, Q \quad (9)$$

где Q – общее количество мероприятий, имеющих альтернативные варианты.

В целом, таким образом, мы имеем модель линейного булевого программирования на максимум, образованную системой соотношений: (1), (5) – (9). Для решения данной линейной задачи булевого программирования существуют эффективные алгоритмы решения. В частности, в инструментальной системе «Decision» (модуль «Combinatoric») реализованы оптимизационные технологии на основе эволюционно-симулятивного метода и алгоритма динамического программирования для решения булевых задач. Информация, полученная в результате применения модуля «Combinatoric» является полезной для обсуждения возможного перераспределения средств между этапами финансирования, целесообразности увеличения, либо сокращения финансирования в разные годы.

Считаем данный методологический подход обсуждаемым, но в тоже время, весьма полезным для начала формирования направления функциональных и отраслевых стратегий при выборе варианта функционального блока планирования приоритетных направлений инвестирования (импортозамещения).

Методика оценки эффективности исполнения государственных программ

В современных экономических условиях вопросы оценки эффективности реализации государственных программ (ГП) и проектов являются весьма актуальными, так

как оценка эффективности расходов бюджета становится важнейшим инструментом бюджетной политики страны, а проблемы трактовки реальных результатов применения программно-целевого метода давно уже обсуждаются экспертами.

К стратегическому методу управления государственными финансами относится *система мониторинга и оценки эффективности реализации государственных программ*. В России нет унифицированного методологического аппарата по оценке эффективности государственных расходов, который был бы компромиссным и учитывал интересы всех участников бюджетного процесса: контрольно-счетных органов, органов государственной власти (в основном, исполнительной) и адресных прямых получателей бюджетных средств. В том числе, *не существует и унифицированной формы отчетности на разных уровнях управления (федеральном и региональном)* для непосредственных исполнителей государственных программ, что, как минимум, упростило бы процесс оценки эффективности их работы.

Стоит отметить, что в международных территориальных экономических партнерствах и союзах данные подходы используются, например, система оценки эффективности государственных расходов «PART».

Поэтому, несомненно, проблема *формирования методики оценки эффективности реализации государственных программ* приобретает стратегическое значение для экономики России в условиях программно-целевого бюджетирования и с учетом современных условий.

Мы считаем, что реализация государственной программы предполагает осуществление ряда основных мероприятий, выполнение которых должно *всегда оцениваться целевыми показателями (индикаторами) оценки эффективности* (возможно, кроме количественных, еще и качественными), которые должны удовлетворять ряду свойств, обозначенных в порядке формирования программы. Представим авторское видение оценки эффективности реализации государственных программ в формате экономико-математического моделирования.

Индекс результативности целевого индикатора за отчетный период определяется в процентах и рассчитывается по формуле:

$$I_j = ((I_{fj} - I_{bj}) / (I_{pj} - I_{bj})) \times 100, \quad (10)$$

где

I_{fj} - фактическое значение целевого индикатора за отчетный период;

I_{bj} - базовое значение целевого индикатора - фактическое значение целевого индикатора программы на начало отчетного периода (или значение целевого индикатора программы в случае, если программа не была реализована в отчетном периоде);

I_{pj} - плановое значение целевого индикатора на отчетный период.

Индекс результативности целевого индикатора является основой для вычисления показателя оценки выполнения целевого индикатора (в %):

$$i_j = I_j \times k_j, \text{ где } k_j \text{ - весовой коэффициент, присвоенный целевому индикатору.}$$

Интегральная оценка результативности реализации программы определяется в процентах и рассчитывается по формуле:

$$I_{cp} = \sum_j^n i_j, \quad (11)$$

где

i_j - показатель оценки выполнения j -го целевого индикатора;

n - количество целевых индикаторов государственной программы.

Интегральная оценка эффективности реализации ГП - показатель, определяющий качественную характеристику реализации программы на основании соотношения интегральной оценки результативности реализации государственной программы и уровня финансового обеспечения государственной программы, рассчитывается по формуле:

$$R = I_{cp} / V_{\text{фин}}, \quad (12)$$

где

I_{cp} - интегральная оценка результативности реализации ГП;

$V_{\text{фин}}$ - уровень финансового обеспечения ГП.

Уровень финансового обеспечения программы за отчетный период $V_{\text{фин}}$ определяется в процентах и рассчитывается по формуле:

$$V_{\text{фин}} = (V_f / V_p) \times 100\%, \quad (13)$$

где

V_f - фактические затраты, направленные на реализацию программы в отчетном периоде с учетом всех источников финансирования;

V_p - запланированный объем финансирования программы за счет всех источников финансирования.

Интегральная оценка эффективности реализации государственной программы – качественный показатель, который может принимать одно из следующих значений: «эффективная», «недостаточно эффективная» и «неэффективная». Перевод численного значения показателя R происходит по следующему правилу: если $R < 0,5$ – государственная программа получает качественную характеристику «неэффективная»; если R от 0,5 (включительно) до 0,8 – «недостаточно эффективная»; если R более 0,8 (включительно) – «эффективная».

Соответственно, основным годовым показателем, характеризующим финансовую эффективность реализации государственной программы является значение интегральной оценки эффективности.

Описанная выше методика расчета интегральной оценки эффективности реализации государственных программ легко автоматизируется в стандартных программных приложениях, например, в MS Excel. Автоматизация процесса расчета показателя эффективности реализации госпрограмм обеспечивает исполнителю программы удобную форму для ввода исходных и фактических показателей достижения целевых индикаторов оценки эффективности программы. Кроме того, обеспечивается внешний контроль выполнения мероприятий программы, за счет подтверждающих документов, что упрощает работу экспертов.

Дополнительные решения в рамках создания единой автоматизированной системы оценки эффективности исполнения бюджета

На данный момент продолжается системная работа над созданием единой модульной автоматизированной информационной системы оценки эффективности исполнения бюджета. Автором также разработаны, запатентованы и аprobированы:

- Программа для реализации механизма контроля и мониторинга эффективности выполнения государственных программ «Аудит-ГП» (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ №2016614967);
- Программа для реализации мониторинга и расчета показателей качества государственных и муниципальных услуг «Мониторинг-ГиМУ» (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ №2016661323).



В целом, следует отметить, что контрольно-счетные органы на разных уровнях с успехом стараются адаптировать научные разработки для повышения эффективности исполнения расходной части бюджета страны. Поэтому экономика России выдерживает внешние негативные факторы воздействия и становится все более самодостаточной.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ ВОЛГОГРАДА В.И. ГОРДИН



В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации – это совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Принятая в России модель бюджетного федерализма определяет характер и принципы формирования межбюджетных отношений.

Взаимодействие бюджетов разного уровня представляет собой кругооборот денежных потоков.

Таким образом, вопросы увеличения доходной базы региональных и местных бюджетов – есть не что иное, как потенциал увеличения и укрупнения доходов всей бюджетной системы России.

Ее финансовые потоки наиболее наглядно демонстрирует обычный каскадный фонтан – цикл за циклом, поднимаясь снизу, струи воды достигают наивысшей точки и, распределяясь в соответствии с конструкцией, каскадом распределяются по уровням, образуя целостную гидравлическую, а в нашем случае – бюджетную, систему.

Полагаю, что во взаимодействии региональных и местных бюджетов наиболее важным звеном является региональный бюджет и бюджет областного центра, столицы региона, т.к. именно здесь имеется наиболее мощный потенциал: налогов, торговли и услуг, научный, культурный и др.

По сути, административный центр региона – это локомотив его экономики. И если и говорить об экономическом росте региона – то начинать надо с его административного центра – с локомотива, который в дальнейшем должен потянуть весь состав.

Именно такую задачу еще в 2014 году ставил вновь избранный губернатор Волгоградской области Андрей Иванович Бочаров (видео в эфире Волгоград-ТВ 14.11.2014 20:00): «Волгоградская область не может развиваться без Волгограда. Он должен выступить локомотивом социально-экономического развития региона, поскольку именно в административном центре сосредоточены основные бюджетные резервы области».

Однако Контрольно-счетная палата Волгограда в рамках реализации полномочий, определенных в конце 2011 года Федеральным законом № 6-ФЗ, приступила к исследованию возможностей повышения доходной части бюджета Волгограда уже в 2012 году.

В 2012 году Контрольно-счетной палатой Волгограда проведено 2-х этапное *аналитическое исследование доходных источников бюджета Волгограда, возможных резервов и механизмов их пополнения*.

В исследовании совместно с Палатой приняли участие представители научной и деловой общественности, в том числе четыре доктора наук из волгоградских университетов, а также представители региональных отделений «ОПОРЫ РОССИИ», «ДЕЛОВОЙ РОССИИ» и других общественных организаций.

В рамках реализации I этапа данного мероприятия экспертами подготовлено и рассмотрено Коллегией Контрольно-счетной палаты 5 модулей: «Налоговые доходы», «Неналоговые доходы», «Межбюджетные отношения», «Участие Волгограда в реализации федеральных и областных программ» и «Памятные даты».

В рамках осуществления II этапа данного аналитического исследования преследовались следующие основные цели:

- обеспечение максимально возможной наполняемости бюджета Волгограда за счет привлечения дополнительных инвестиций в экономику города, в том числе внебюджет-

ных, с целью создания дополнительных рабочих мест и, как следствие, увеличение доходной базы бюджета Волгограда (модуль «Внебюджетные инвестиции и инвестиционные проекты»);

- анализ практики создания присоединенных территорий разных городов Российской Федерации, финансовых затрат, связанных с данными мероприятиями, рассмотрение вопроса присоединения территории городского поселения к городскому округу (на примере города Красносльбодск и городского округа Волгоград), а также возможностей развития агломерации «Большой Волгоград» (модуль «Присоединенные территории»).

В соответствии с рекомендациями, данными по итогам данного исследования, администрация Волгограда разработала, утвердила и реализовала *план мероприятий, направленных на пополнение доходной части бюджета Волгограда на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов* (далее – План 2012-2014 годов).

Реализация мероприятий данного плана позволила уже в 2012 году выявить резерв доходов бюджета Волгограда в размере 276, 3 миллионов рублей в результате сокращения расходных обязательств, а также имеющейся задолженности по НДФЛ, земельному налогу, претензионной работы, увеличения отчислений от прибыли муниципальных предприятий, предоставления в пользование объектов недвижимости муниципальной имущественной казны и др.

В 2013 году по рекомендации Палаты на базе органов местного самоуправления Волгограда создана постоянно действующая рабочая группа по вопросу пополнения доходной части бюджета Волгограда.

В 2013 году в результате реализации мероприятий Плана 2012-2014 годов:

- более чем на 1,5 миллионов рублей в сравнении с 2012 годом увеличились поступления средств от предоставления в пользование объектов недвижимости муниципальной имущественной казны Волгограда;

- проведены ремонтные работы на 123 ранее неликвидных объектах муниципального имущества общей площадью 22,5 тысяч кв.м, в капитальный ремонт вложено 34,0 миллионов рублей частных инвестиций.

В 2014 году Палатой было проведено экспертно-аналитическое мероприятие на тему: «Анализ реализации предложений, отраженных в отчете о результатах экспертно-аналитического мероприятия «О мероприятиях администрации Волгограда по пополнению доходной части бюджета Волгограда в 2012-2014 годах» по итогам которого установлены следующие основные результаты исполнения Плана 2012-2014 годов по состоянию на 01.01.2015:

- произведена оптимизация задолженности хозяйствующих субъектов:

по НДФЛ задолженность сокращена на 210 миллионов рублей;

по земельному налогу задолженность сокращена на 351 миллионов рублей.

- взыскана задолженность прошлых лет в размере 25,1 миллионов рублей.

- приняты муниципальные правовые акты, предусматривающие повышение действующих налоговых ставок, в результате чего *увеличение доходной части бюджета Волгограда в 2015 году составило 53,1 миллионов рублей, в 2016 году – 128,3 миллионов рублей.*

В 2015 году, учитывая важность и острую необходимость пополнения доходной базы городского бюджета, Палата рекомендовала конкретизировать и определить приоритеты взаимодействия в рамках соглашений между УФНС по Волгоградской области и администрации Волгограда. При этом Палата активно включилась в работу заседаний *территориальных и городской комиссий по обеспечению поступлений налоговых и неналоговых доходов в бюджет Волгограда в рамках соглашений между УФНС по Волгоградской области и администрацией Волгограда.*

В 2016 году на примере работы указанных комиссий в 2015 году – I полугодии 2016 года Палатой был осуществлен анализ мер, принимаемых администрацией Волгограда по обеспечению поступления налоговых и неналоговых платежей в бюджет Волгограда,

по результатам которого Палата дала администрации Волгограда предложения по повышению результативности работы комиссий.

В рамках реализации рекомендаций Палаты, администрацией Волгограда был усилен контроль за поступлениями налоговых доходов, а также приняты меры по увеличению поступлений неналоговых доходов.

Систематически проводились заседания районных и городских комиссий по пополнению доходной части бюджета Волгограда, в результате чего **задолженность перед бюджетом Волгограда и внебюджетными фондами была снижена на 582,2 миллиона рублей.**

В 2016 году в продолжение данной темы по рекомендации Палаты распоряжением администрации Волгограда от 14.03.2016 №163-р утвержден **План мероприятий, направленных на обеспечение сбалансированности бюджета Волгограда на 2016-2017 годы**, основными разделами которого являются мобилизация доходов, оптимизация расходов и долговая политика муниципального образования. В настоящий момент мероприятия данного плана находятся в стадии исполнения. Их результативность возможно будет оценить по мере их завершения.

Однако резервы – резервами, но не стоит также забывать о том, насколько существенно влияют на доходную базу муниципального образования межбюджетные отношения.

Так, например, в Волгограде, суммарный норматив отчислений (по БК РФ, Закону Волгоградской области № 2258-ОД и дополнительный) по налогу на доходы физических лиц в бюджет Волгограда в 2012 году составлял 38,8%, затем в 2015 году достиг своего минимума – 15,2 %, а в 2016 году составил 23,5%. Стоит отметить, что эти колебания были весьма ощутимы для городского бюджета. И это при том, что именно на территориях муниципалитетов собирается львиная доля налогов, вот только в распоряжении муниципальных образований остается лишь их малая толика.

И особенно это ощутимо на уровне административных центров регионов. Так, в Волгограде, в 2000 году, когда Палата еще только начинала работать, с каждого рубля налогов, собираемых на территории Волгограда, 23 копейки оставались в городе. А в 2017 году с каждого рубля в распоряжении муниципалитета остается уже менее 6 копеек.

Вот такое проявление бюджетного федерализма и межбюджетных отношения и, как следствие, соответствующая заинтересованность и мотивация местных органов самоуправления.

Между тем, если локомотив как следует не заправить топливом, то и весь состав не то, что далеко не уедет, но и навряд ли тронется с мертвой точки.

Недаром в последнее время стали возрождаться целевые программы по приданию административным центрам регионов столичного облика.

Например, в рамках государственной программы Краснодарского края «Социально-экономическое и территориальное развитие муниципальных образований» действует подпрограмма «Краснодару – столичный облик».

К сожалению, Волгоград пока не может похвастаться участием в аналогичной программе региона.

Так, на 2017 год безвозмездные поступления в бюджет Волгограда из бюджета Волгоградской области запланированы в 2 раза меньше по сравнению с уровнем 2016 года - 5,5 миллиардов рублей против 10,9 миллиардов рублей.

Однако мы надеемся, что мероприятия по подготовке к проведению Чемпионата Мира по футболу в 2018 году, проводимые в нашем городе, существенно улучшат его имидж и сделают более привлекательным как для его жителей, так и для гостей-инвесторов.

И, конечно же, нельзя забывать о том, что какие бы грандиозные резервы доходов бюджета не были выявлены, но без четких, слаженных действий всех органов местного самоуправления они могут остаться лишь громкими лозунгами.

Для получения ощутимых результатов нам никак не обойтись без системы взаимо-

действия всех органов местного самоуправления, чьи действия направлены на повышение уровня жизни населения.

В заключение, пользуясь случаем, сделаю некие «муниципальные выводы» из выступления Голиковой Т.А. на совместном заседании Президиума и Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации, прошедшем 20.12.2016.

Т.А. Голикова отметила, что одной из задач контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации является организация взаимодействия с муниципальными контрольно-счетными органами по вопросам проведения совместных мероприятий по контролю результатов реализации приоритетных проектов, как в регионах, так и на уровне муниципальных образований.

И это взаимодействие требует развития, а не исторической прочности.

Как вы все знаете, в системе внешнего финансового контроля РФ официально нет ни «горизонтали», ни «вертикали» взаимодействия.

Фактически сотрудничество КСО различных уровней и регионов сводится к посредничеству общественных организаций – СКСО, Союза МКСО, их отделений и представительств, а также региональных объединений КСО.

Таким образом, с учетом позиции Председателя Счетной палаты Российской Федерации Т.А. Голиковой и в целях реализации поставленных задач, надеюсь, что это взаимодействие также коснется сотрудничества между СКСО при СП РФ и Союзом МКСО, отделениями СКСО при СП РФ и напрямую представительствами Союза МКСО в соответствующих Федеральных округах, что существенно повысит эффективность работы всей системы внешнего финансового контроля России.

**НАЧАЛЬНИК ИНСПЕКЦИИ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И.В.РОДИН
«РЕЗЕРВЫ ДОХОДОВ СУБЪЕКТОВ РФ НА ПРИМЕРЕ
ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ
ПАЛАТЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО АНАЛИЗУ ДОХОДОВ МЕСТНЫХ
БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ,
ПОЛУЧЕННЫХ ОТ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, ПРОДАЖИ ПРАВ
НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРОДАЖИ
ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ»**



При формировании и исполнении бюджетов всех уровней (консолидированный, областной и местный) всегда важнейшим вопросом есть и будет вопрос наполнения соответствующих бюджетов с целью финансового обеспечения исполнения задач и функций государства и органов местного самоуправления.

При формировании плана работы Совета контрольно-счетных органов Ленинградской области на 2015 год был рассмотрен и получил поддержку вопрос о включении в план работы Контрольно-счетной палаты Ленинградской области и в планы работы контрольно-счетных органов муниципальных образований Ленинградской области эксперто-аналитического мероприятия «Анализ доходов местных бюджетов муниципальных образований Ленинградской области, полученных за 2013 и 2014 годы от арендной платы за земельные участки, продажи прав на заключение договоров аренды земельных участков, продажи земельных участков» совместно с контрольно-счетными органами муниципальных образований Ленинградской области.

Была получена поддержка Губернатора Ленинградской области по данному вопросу.

Для проведения проверки были разработаны и утверждены Методические рекомендации по проверке доходов бюджета муниципального образования от использования земельных ресурсов.

Контрольно-счетной палатой Ленинградской области были проведены выездные проверки во всех 17 районах области и Сосновоборском городском округе совместно с контрольно-счетными органами муниципальных образований Ленинградской области.

Анализ проводился выборочным методом, в результате проанализировано не менее 10% договоров аренды земельных участков и договоров продажи земельных участков.

Исполнение консолидированного бюджета Ленинградской области по доходам составило:

**Исполнение консолидированного бюджета
Ленинградской области по доходам (млн. руб.)**

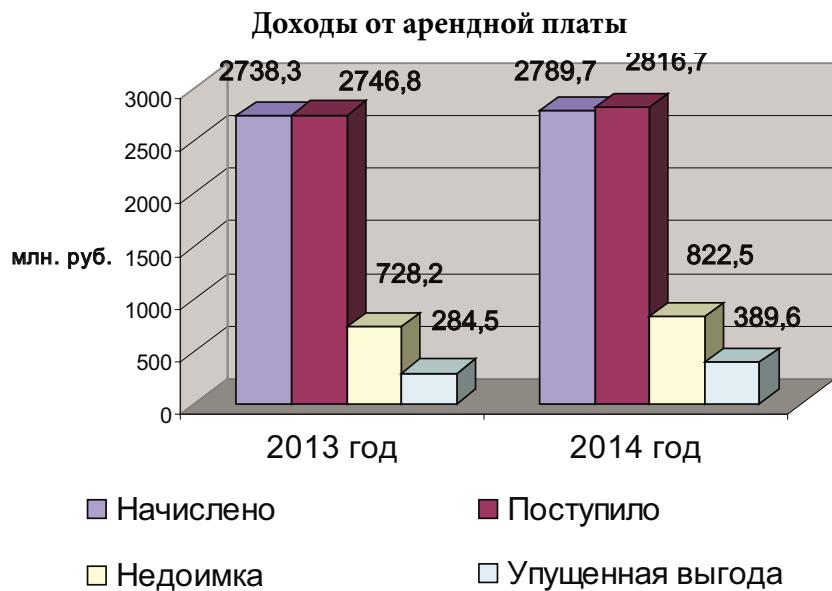
Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
доходы всего	94 886,7	122 317,1	132 512,6
в том числе доходы от аренды и продажи земельных участков	4 204,8	4 160,2	4 210,3

Площадь арендуемых земельных участков на территории муниципальных образований Ленинградской области составила:

- на 1 января 2014 года - 111,2 тыс. га;

- на 1 января 2015 года - 132,7 тыс. га;

В проверяемом периоде отмечался рост данного показателя в целом по Ленинградской области и по ряду муниципальных образований.



Начислено арендной платы по договорам аренды земельных участков:

- в 2013 году - 2 млрд. 738,3 млн. руб.;
- в 2014 году - 2 млрд. 789,7 млн. руб.

Доходы местных бюджетов Ленинградской области, получаемые в виде арендной платы по договорам аренды земельных участков, составили:

- в 2013 году - 2 млрд. 746,8 млн. руб. (2,9% от всех доходов консолидированного бюджета);
- в 2014 году - 2 млрд. 816,7 млн. руб. (2,3% от всех доходов консолидированного бюджета).

Местные бюджеты Ленинградской области имели возможность получить более высокие доходы от арендной платы по договорам аренды земельных участков при условии выполнения постановления Правительства Ленинградской области от 29 декабря 2007 года № 353 «Об утверждении порядка определения размера арендной платы, порядка, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Ленинградской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в Ленинградской области», которым рекомендовано установление корректирующих коэффициентов. Но не все районы воспользовались своими возможностями.

Упущенная выгода местных бюджетов Ленинградской области от недополученной арендной платы по договорам аренды земельных участков составила в сумме 674,8 млн. руб., в том числе:

- в 2013 году - 284,5 млн. руб.;
- в 2014 году - 389,6 млн. руб.

Она связана с неприменением коэффициентов при расчете суммы арендной платы (коэффициент обеспеченности объектами инфраструктуры (Ки), коэффициент вида деятельности арендатора (Квда), коэффициент учета водоохранной зоны и прибрежной полосы (Ку), коэффициент зонирования (Кз). Т.е. имеется потенциал увеличения доходов бюджетов.

Был проанализирован еще один показатель - задолженность по арендной плате по договорам аренды земельных участков (т.е. недоимка в местные бюджеты Ленинградской области), которая составила:

- на 1 января 2014 года - 728,2 млн. руб., том числе:
 - задолженность за 2013 год (текущая) – 351,7 млн. руб.;
 - задолженность предшествующих лет – 377,1 млн. руб.;
- на 1 января 2015 года - 822,5 млн. руб., в том числе:
 - задолженность за 2014 год (текущая) – 393,1 млн. руб.;
 - задолженность предшествующих лет – 429,4 млн. руб.

Задолженность по арендной плате по договорам аренды земельных участков (недоимка в местные бюджеты Ленинградской области), как задолженность прошлых лет, так и текущая, в целом выросла на 13%.

Необходимо отметить, что ряд муниципальных районов успешно работают в направлении снижения задолженности (Волосовский, Тосненский, Выборгский районы).

В местные бюджеты Ленинградской области в результате претензионно-исковой работы, связанной с взысканием задолженности по арендной плате за земельные участки, в 2013 и 2014 годах поступили средства в сумме 377,1 млн. руб.

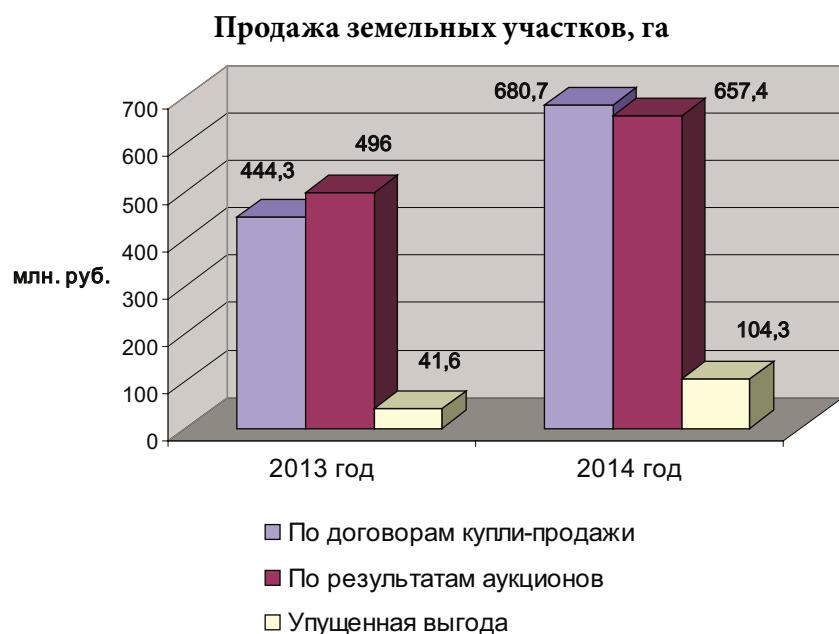
Однако, претензионно-исковая работа, связанная с взысканием задолженности по арендной плате за земельные участки велась не достаточно активно. В результате претензионно-исковой работы, связанной с взысканием задолженности по арендной плате за земельные участки в 2013 и 2014 годах в местные бюджеты Ленинградской области поступило только 34% от общей задолженности по арендной плате по договорам аренды земельных участков (недоимка).

Продажа прав на заключение договоров аренды земельных участков позволяет значительно пополнить доходы местных бюджетов; в данном направлении активно работают Всеволожский район, Выборгский район, город Сосновый Бор.

Доходы местных бюджетов Ленинградской области, от продажи прав на заключение договоров аренды земельных участков, составили:

- в 2013 году - 121,7 млн. руб.;
- в 2014 году - 162,4 млн. руб.

Как видно данные доходы увеличились, при уменьшении площадей передаваемых в аренду.



По договорам купли-продажи (без проведения конкурсов (аукционов) продано:

- в 2013 году - 5097 земельных участков, общей площадью 3348 га;
- в 2014 году - 5541 земельный участок, общей площадью 8365 га

По результатам конкурсов (аукционов) продано:

- в 2013 году - 884 земельных участка, общей площадью 173 га;

- в 2014 году - 885 земельных участков, общей площадью 568 га

Количество договоров, заключенных по результатам конкурсов, аукционов, осталось практически без изменений, но площадь проданных земельных участков в целом возросла.

Доходы от продажи земельных участков, млн. руб.

Отмечается рост доходов местных бюджетов Ленинградской области от продажи земельных участков по договорам купли-продажи (без проведения конкурсов, аукционов) при одновременном увеличении количества проданных участков и их площади.

Доходы местных бюджетов Ленинградской области от продажи земельных участков по договорам купли-продажи (без проведения конкурсов (аукционов) составили:

- в 2013 году - 444,3 млн. руб.;
- в 2014 году - 680,7 млн. руб.

Доходы местных бюджетов Ленинградской области от продажи земельных участков по результатам конкурсов (аукционов) составили:

- в 2013 году - 496 млн. тыс. руб.;
- в 2014 году - 657,4 млн. руб.

Продажа земельных участков по результатам аукционов является эффективным инструментом повышения доходов бюджетов.

Имели место случаи продажи земельных участков по результатам конкурсов (аукционов) по цене ниже кадастровой стоимости, т.е. необходима актуализация кадастровой стоимости земельных участков.

Упущеная выгода местных бюджетов Ленинградской области от продажи земельных участков составила в сумме 145,9 млн. руб., в том числе:

- в 2013 году - 41,6 млн. руб.;
- в 2014 году - 104,3 млн. руб.

Средняя стоимость 1 га по результатам конкурсов (аукционов) по продаже земельных участков на всей территории Ленинградской области составила:

- за 2013 год - 2 млн. 704 тыс. руб.;
- за 2014 год - 1 млн. 157 тыс. руб.

Средняя стоимость 1 га по договорам купли-продажи (без проведения конкурсов (аукционов) на всей территории Ленинградской области составила:

- за 2013 год - 133 тыс. руб.;
- за 2014 год - 82 тыс. руб.

Контрольно-счетная палата Ленинградской области отмечает, что бюджетный учет администрируемых доходов от арендной платы за земельные участки, продажи прав на заключение договоров аренды земельных участков и продажи земельных участков в муниципальных образованиях Ленинградской области в ряде случаев был организован в нарушение Федерального закона «О бухгалтерском учете» и Инструкций Минфина по ведению бюджетного учета №157н, 162н.

Важным вопросом при администрировании доходов является отсутствие единого программного обеспечения для ведения учета начисления и поступления доходов.

Не была учтена дебиторская задолженность по арендной плате.

При проведении проверок администраций муниципальных образований в ряде случаев были установлены следующие недостатки: отсутствие реестров (перечней) договоров, достоверной информации по доходам; нарушения требований Земельного кодекса РФ в части проведения аукционов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков (аукционы проведены без технических условий подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, а также без данных о плате за подключение (технологическое присоединение); отсутствие административного регламента исполнения муниципальной функции по

организации и проведению торгов в форме аукционов (конкурсов) и другие. В ряде случаев в нарушение законодательства и административного регламента администрация устанавливала начальную цену аукционов до составления отчетов независимых оценочных организаций.

Контрольно-счетной палатой Ленинградской области было предложено органам исполнительной власти Ленинградской области, Советам депутатов муниципальных образований, главам администраций и главам муниципальных образований Ленинградской области принять меры по получению имеющихся резервов доходов местных бюджетов муниципальных образований Ленинградской области, полученных от арендной платы за земельные участки, продажи прав на заключение договоров аренды земельных участков, продажи земельных участков; актуализировать государственную кадастровую оценку земель населенных пунктов Ленинградской области; организовать разработку и внедрение единого программного обеспечения, позволяющего осуществлять ведение учета договоров аренды и договоров продажи земельных участков.

Результаты экспертно-аналитического мероприятия, проведенного Контрольно-счетной палатой Ленинградской области, были рассмотрены на заседании Законодательного собрания Ленинградской области и Правительства Ленинградской области с участием всех глав муниципальных образований и администраций муниципальных образований Ленинградской области.

Основные предложения Контрольно-счетной палаты Ленинградской области реализованы, что привело к повышению доходов местных бюджетов и консолидированного бюджета Ленинградской области. Ряд предложений находится в стадии реализации.

Спасибо за внимание.

**НАЧАЛЬНИК ИНСПЕКЦИИ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ Г.В. ЗАБРОДА
«ПУТИ УВЕЛИЧЕНИЯ МЕСТНЫХ ДОХОДОВ
ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ (ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ,
АРЕНДНАЯ ПЛАТА)»**

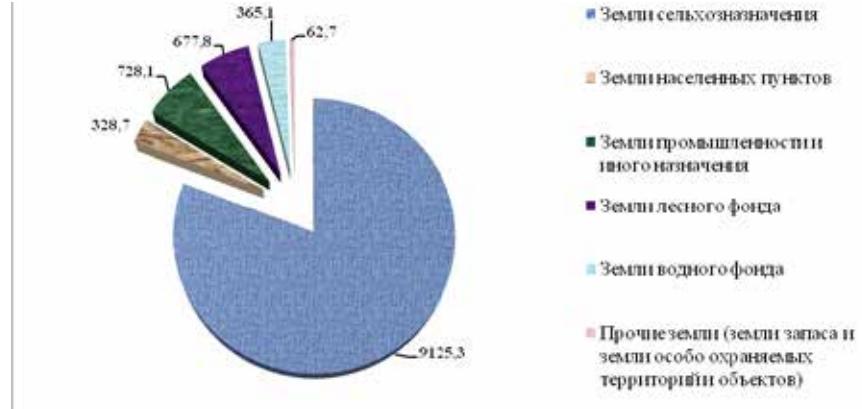


Контрольно-счетной палатой Волгоградской области в 2015 году было проведено аналитическое мероприятие «Анализ поступлений налоговых и неналоговых доходов в консолидированный бюджет Волгоградской области за 2011-2014 годы и 1 полугодие 2015 года», в ходе которого рассматривался вопрос поступлений доходов от использования земли.

Наибольшую часть территории Волгоградской области занимают земли сельскохозяйственного назначения – 81%, в связи с этим доходы от использования земли (земельный налог и арендная плата за земельные участки) в налоговых и неналоговых доходах консолидированного бюджета Волгоградской области занимают незначительную долю – 7 %.

В тоже время в неналоговых доходах доходы в виде арендной платы за земельные участки занимают существенную долю – порядка 44 %.

Структура земель на территории Волгоградской области (га)



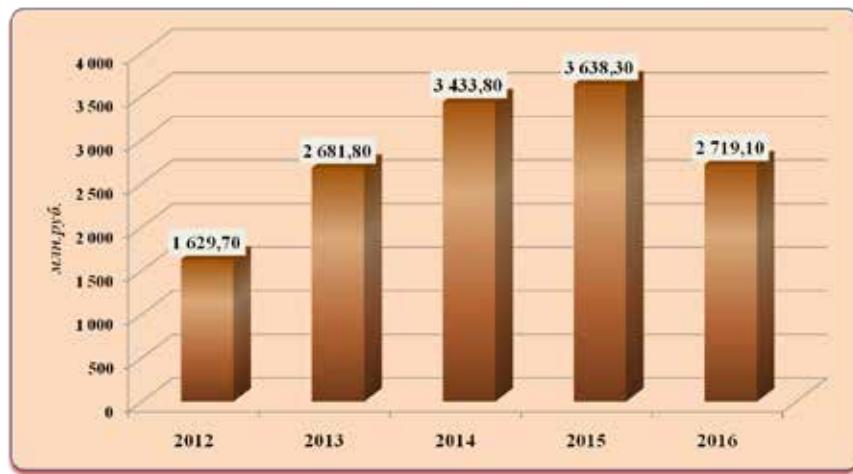
В налоговых и неналоговых доходах местных бюджетов доходы от использования земли занимают существенную долю – 23 %.

Базой для исчисления указанных доходов является кадастровая стоимость земельных участков, распоряжение которыми осуществляется органами государственной власти и местного самоуправления.

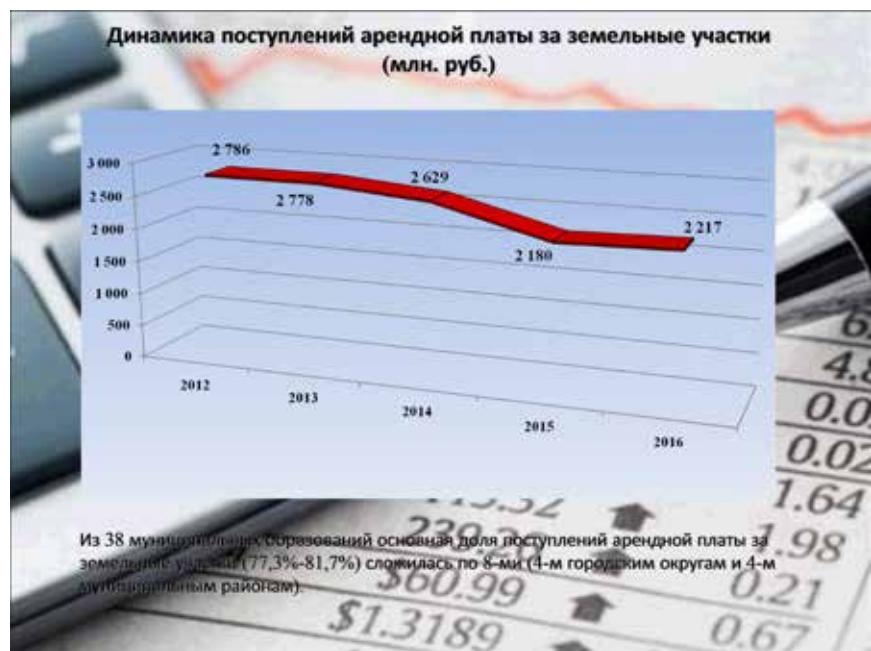
За 2012-2015 годы отмечалось увеличение поступлений земельного налога, в 2016 году поступления снизились на 919,2 млн. руб. (-25,3%) относительно 2015 года, что обусловлено в основном продолжающимся активным оспариванием кадастровой стоимости собственниками земельных участков. Причем в 2016 году основная доля снижения поступлений земельного налога (95,8%) произошла по земельным участкам, расположенным на территории административного центра нашего региона - г. Волгограда (-880,6 млн. руб.). В октябре 2015 года были утверждены результаты оценки кадастровой стоимости земель населенных пунктов. В частности, кадастровая стоимость земельных участков, предназначенных для размещения административных зданий, объектов образования, науки, здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта,

культуры, искусства, религии, сложилась ниже кадастровой стоимости по предыдущей оценке, что также оказало влияние на снижение поступлений земельного налога.

Динамика поступлений земельного налога в консолидированный бюджет Волгоградской области за 2012-2016 годы



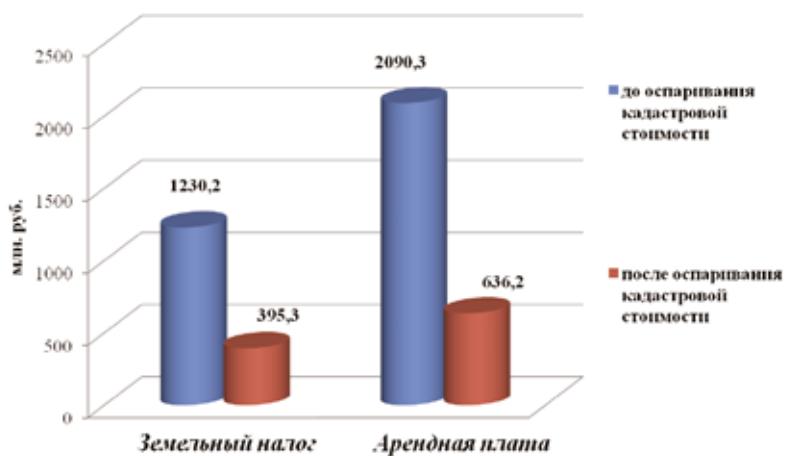
Поступления по арендной плате за земельные участки за анализируемый период снизились с 2786 млн. руб. в 2012 году до 2180 млн. руб. в 2015 году. В 2016 году поступления составили 2217 млн. руб., или незначительно увеличились к 2015 году (на 37 млн. руб.), что обусловлено оформлением в собственность Волгоградской области земельных участков особо охраняемых природных территорий.



С 2013 года наметилась тенденция к снижению арендной платы за земельные участки, на что повлияла продажа земельных участков и оспаривание арендаторами кадастровой стоимости земли.

В связи с недостаточно активным процессом разграничения государственной собственности на землю, в настоящее время наибольшие площади земельных участков приходятся на земли, государственная собственность на которые не разграничена, в связи с чем основная доля поступлений арендной платы за земельные участки приходится на арендную плату за земельные участки, государственная собственность на которую не разграничена (в среднем 92%).

Влияние результатов оспаривания кадастровой стоимости земельных участков на начисления земельного налога и арендной платы за 2 истекших года (2015-2016 годы)



Оспаривание собственниками кадастровой стоимости земельных участков, а также значительное изменение результатов очередной кадастровой оценки (как в большую сторону, так и в меньшую) свидетельствует о недостатках стандартов, методических указаний по определению государственной кадастровой стоимости земельных участков. Все это затрудняло приемку работ органами местного самоуправления от организаций, осуществлявших работы по оценке земельных участков, что, как следствие, ведет к недостаточно эффективным расходам бюджетов, направленным на переоценку, судебным тяжбам, увеличению задолженности по доходам от использования земельных участков.

За 2015-2016 годы по результатам оспаривания арендной платы кадастровая стоимость снизилась в 3,7 раза (с 69507,9 млн. руб. до 18878,8 млн. руб.), что соответственно повлияло на снижение платежей в бюджет. Так, земельный налог по спариваемым земельным участкам в 1080 случаях был снижен в 3,1 раза (с 1230,2 млн. руб. до 395,3 млн. руб.), арендная плата за земельные участки по 1922 случаям оспаривания – в 3,3 раза (с 2090,3 млн. руб. до 636,2 млн. руб.).



Анализ поступлений земельного налога и арендной платы за земельные участки в бюджеты муниципальных образований показал наличие резервов увеличения доходов:

- Работа органов местного самоуправления с невостребованными земельными доля-

ми сельхозугодий. Согласно данным налоговых паспортов муниципальных образований к концу 2014 года площадь невостребованных земельных долей составила порядка 208 тыс. га, что свидетельствует о недостаточной работе муниципальных образований по оформлению невостребованных земельных долей в муниципальную собственность в соответствии с процедурой оформления, предусмотренной Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и дальнейшей их продаже.

- Пересмотр представительными органами местного самоуправления налоговых ставок земельного налога и льгот в виде освобождения от уплаты налога разных категорий налогоплательщиков. Анализ нормативных правовых актов органов местного самоуправления показал применение в муниципальных образованиях различных ставок земельного налога по одним и тем же видам земель, отсутствие единого подхода по установлению налоговых льгот не только в городских округах, но и в поселениях на территории одного муниципального района. Отсутствие системного подхода к предоставлению льгот и установлению ставок на территории одного района указывает на недостаточную координацию действий органов местного самоуправления поселений со стороны районных администраций.

- Вовлечение в оборот оформленных в собственность Волгоградской области земельных участков особо охраняемых природных территорий. По результатам анализа установлено, что часть из них не использовалась по различным причинам, либо участки не были оформлены в собственность Волгоградской области.

- Сдача в аренду неиспользуемых земельных участков из фонда перераспределения земель. По данным паспортов муниципальных образований Волгоградской области за 2014 год из фонда перераспределения земель не использовалось 214,7 тыс. га (свободный фонд), или 40,5%, что свидетельствует о недостаточно эффективной работе органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками. В отдельных муниципальных районах не использовалось порядка 90% земель от фонда перераспределения земель.

- Работа по снижению задолженности по земельному налогу и по арендной плате за земельные участки. Задолженность по земельному налогу возросла с 348,0 млн. руб. на 01.01.2013 до 625,4 млн. руб. на 01.12.2016, или в 1,8 раза. Задолженность по арендной плате возросла с 2160,4 млн. руб. на 01.01.2014 до 2936,2 млн. руб. на 01.01.2017, или на 36% (775,8 млн. руб.) в основном за счет роста текущей задолженности.



Согласно полученной информации от органов местного самоуправления в декабре 2016 года по результатам предложений КСП:

- актуализируются сведения о площади земель фонда перераспределения в налоговых паспортах. Например, по данным налогового паспорта Палласовского муниципального района за 2014 год не использовалось 100% земель от фонда перераспределения земель. В течение 2016 года была проведена инвентаризация земельных участков сельскохозяйственного назначения, в т.ч. земельных участков фонда перераспределения. К концу 2016 года в фонде перераспределения района находилось 68,4 тыс. га, из них передан в аренду 101 земельный участок общей площадью 23,3 тыс. га. По 11 земельным участкам общей площадью 3,2 тыс. га проводятся предусмотренные законодательством процедуры, по результатам которых они будут предоставлены в аренду;

- проводится оформление в муниципальную собственность невостребованных земельных долей. Например, пятью муниципальными районами из оформленных в муниципальную собственность невостребованных земельных долей предоставлено в аренду земельных участков площадью 6,1 тыс. га;

- отдельными поселениями запланировано увеличение ставок земельного налога.

Например, в Старополтавском муниципальном районе Волгоградской области на 2017 год установлены предельные значения налоговых ставок по земельному налогу, установленные ст. 394 Налогового кодекса РФ, во всех 18-ти сельских поселениях:

1) 0,3% в отношении земельных участков:

- отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства;

- занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства;

- приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства;

- ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд;

2) 1,5 % в отношении прочих земельных участков.



Ранее, например, в Старополтавском сельском поселении в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и приобретенных для личного подсобного хозяйства была установлена более низкая ставка (0,1%), земельных участков, занятых под объектами образования, физической культуры и спорта (0,5%) и под объектами культуры, здравоохранения и социального обеспечения, искусства, религии (1,0%);

- органами местного самоуправления во взаимодействии с налоговыми органами осуществляется работа по взысканию задолженности по земельному налогу и арендной плате за земельные участки. Например, администрацией г. Волгограда за 11 мес. 2016 года предъявлен 961 иск на взыскание задолженности по арендной плате на сумму 1150,7 млн. руб., из которых удовлетворено 623 иска на сумму 473,4 млн. рублей.

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО СЕМИНАРА

О мерах по развитию доходной базы
региональных и местных бюджетов

Рисунки, графики и фотографии предоставлены
Счетной палатой Владимирской области

Подписано в печать 06.09.2017
Формат 60x90/8.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. лист 15,75.
Тираж 50 экз.

Отпечатано ООО «Аркаим»
г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, 1а
e-mail: print@arkprint.ru
